

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 16. oktobrī iesniedza Tribunale di Santa Maria Capua Vetere (Itālija) – kriminālprocess pret Angela Manzo

(Lieta C-542/15)

(2016/C 016/22)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale di Santa Maria Capua Vetere

Lietas dalībniece pamatlietā

Angela Manzo

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai LESD 49. un [56.] pants, kā arī vienlīdzīgas attieksmes un efektivitātes principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu azartspēļu jomā, kurā attiecībā uz koncesiju piešķiršanu ir paredzēta jauna (2012. gada 26. aprīļa Likuma Nr. 44 [10. panta 9.g punktā] reglamentēta) konkursa procedūra, kas ietver noteikumus, atbilstoši kuriem no dalības procedūrā tiek izslēgti uzņēmumi, kuri nav izpildījuši nosacījumu par ekonomisko un finanšu spēju, ciktāl šajā ziņā nav tikuši paredzēti citi kritēriji kā vien divu banku atsauksmju no divām dažādām kredītiestādēm iesniegšana?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvas 2004/18/EK ⁽¹⁾ 47. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu azartspēļu jomā, kurā attiecībā uz koncesiju piešķiršanu ir paredzēta jauna (2012. gada 26. aprīļa Likuma Nr. 44 [10. panta 9.g punktā] reglamentēta) konkursa procedūra, [kas ietver noteikumus, atbilstoši kuriem no dalības procedūrā tiek izslēgti uzņēmumi, kuri nav izpildījuši nosacījumu] par ekonomisko un finanšu spēju, ciktāl šajā ziņā nav tikusi paredzēta citu dokumentu iesniegšana vai citas iespējas atbilstoši [Savienības] tiesiskajam regulējumam?
- 3) Vai LESD 49. un [56.] pants pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā faktiski ir ierobežota jebkāda pārrobežu darbība azartspēļu jomā, neatkarīgi no formas, kādā šī darbība tiek veikta, it īpaši (saskaņā ar spriedumā *Biasci* u.c., C-660/11 un C-8/12 paredzēto) gadījumā, kad attiecībā uz uzņēmuma starpniekiem, kas darbojas valsts teritorijā, var tikt veikta fiziska pārbaude sabiedriskās kārtības nodrošināšanas nolūkā?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (OV L 134, 114. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 19. oktobrī iesniedza Conseil d'État (Francija) – Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)/Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(Lieta C-543/15)

(2016/C 016/23)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāja: Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)

Atbildētāji: Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Prejudiciālie jautājumi

Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 34. un 36. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu jaudas mehānismu elektroenerģijas nozarē, kāds ir pamatlietā, kas aprakstīts šā lēmuma 1., 15. un 17.–19. punktā?

It īpaši:

- a) Lai gan jaudas mehānisms atļūdzina jaudas tikai atkarībā no to pieejamības, nevis no to faktiskās ražošanas, un, tā kā, nosakot piegādātāju saistības, tiek ņemta vērā starpsavienojumu ietekme, kas vājina cēloņsakarību starp ārvalstu jaudu izslēgšanu no mehānisma, kas noteikta ar dekrētu, un ierobežojošo efektu attiecībā uz pārrobežu elektroenerģijas tirdzniecību, kas no tā var izrietēt investoru resursu piešķiršanas izvēles un piegādātāju apgādes izvēles ziņā, vai Līguma 34. pants jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj šādu izslēgšanas pasākumu?
- b) Ņemot vērā to Eiropas tiesību aktu, kuri reglamentē elektroenerģijas iekšējo tirgu, attīstību, vai uz dalībvalsts iedzīvotāju elektroenerģijas apgādes drošuma mērķi var attiecināt valsts drošības jēdzienu, kas paredzēts Līguma 36. pantā?
- c) Ņemot vērā it īpaši dalībvalstu rīcības brīvību attiecībā uz savu politiku noteikšanu, lai nodrošinātu elektroapgādes drošumu, kādi ir kritēriji, kas var ļaut pārbaudīt, vai decentralizētā tirgus jaudas mehānisms, kas pašreizējā Eiropas elektroenerģijas tirgus situācijā nozīmē ārvalstu jaudu izstumšanas pasākumu, ko kompensē tas, ka, nosakot piegādātāju saistības, tiek ņemti vērā starpsavienojumi, atbilst samērīguma nosacījumam, kas prasīts, lai piemērotu Līguma 36. pantu?

Prasība, kas celta 2015. gada 16. oktobrī – Eiropas Komisija/Polijas Republika

(Lieta C-545/15)

(2016/C 016/24)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – M. Heller, K. Herrmann un E. Sanfrutos Cano)

Atbildētāja: Polijas Republika

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, nepieņemot un neīstenojot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 4. jūlija Direktīvas 2012/19/ES par elektrisko un elektronisko iekārtu atkritumiem ⁽¹⁾ prasības, kā arī tos nedarot zināmus Komisijai, Polijas Republika nav izpildījusi šīs direktīvas 24. panta 1. punktā paredzētos pienākumus;
- uzlikt Polijas Republikai naudas sodu atbilstoši LESD 260. panta 3. punktam par informēšanas par Direktīvas 2012/19/ES transponēšanas pasākumiem pienākuma neizpildi ar likmi EUR 71 610 dienā kopš sprieduma pasludināšanas dienas šajā lietā;
- piespriest Polijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.