

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Stichting Brein*

Atbildētājs: *Jack Frederik Wullems*, darbojas ar vārdu *Filmspeler*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Autortiesību direktīvas ⁽¹⁾ 3. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka “izziņošana” šā noteikuma izpratnē notiek, ja persona pārdod precī (multivides atskaņotāju), kurā minētā persona ir instalējusi pievienojumprogrammas, kas ietver saites uz tīmekļa vietnēm, kurās bez tiesību subjekta piekrišanas ir publiskoti tādi ar autortiesībām aizsargāti darbi kā filmas, seriāli un tiešraides?
- 2) Vai šajā kontekstā kaut ko izmaina tas, vai:
 - ar autortiesībām aizsargāti darbi iepriekš vispār vēl nav bijuši publicēti internetā vai arī ar tiesību subjekta piekrišanu bija pieejami tikai abonementiem?
 - pievienojumprogrammas, kas ietver saites uz tīmekļa vietnēm, kurās bez tiesību subjekta piekrišanas ir publiskoti ar autortiesībām aizsargāti darbi, ir brīvi pieejamas un tās var instalēt arī paši multivides atskaņotāja lietotāji?
 - sabiedrībai arī bez multivides atskaņotāja ir pieejamas tīmekļa vietnes un tādējādi arī tajās – bez tiesību subjektu piekrišanas – publiskotie ar autortiesībām aizsargātie darbi?
- 3) Vai Autortiesību direktīvas [...] 5. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka “likumīga izmantošana” šā noteikuma 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē nenotiek, ja galalietotājs, aplūkojot tiešsaistē ar autortiesībām aizsargātu darbu no trešās personas tīmekļa vietnes, kurā attiecīgais darbs tiek piedāvāts bez tiesību subjekta vai subjektu piekrišanas, izgatavo pagaidu kopiju?
- 4) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga, vai pagaidu kopijas izgatavošana, ko galalietotājs izgatavo, aplūkojot tiešsaistē ar autortiesībām aizsargātu darbu no tīmekļa vietnes, kurā attiecīgais darbs tiek piedāvāts bez tiesību subjekta vai subjektu piekrišanas, šajā gadījumā iztur “trīspakāpju pārbaudi” Autortiesību direktīvas (Direktīva 2001/29/EK) 5. panta 5. punkta izpratnē?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 22. maija Direktīva 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā (OV L 167, 10. lpp., Īpašais izdevums latviešu valodā: 17. nodaļa 1. sējums, 230. - 239. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 13. oktobrī iesniedza *College van Beroep voor het Bedrijfsleven* (Nīderlande) – *Tele2 (Netherlands) BV u.c./Autoriteit Consument en Markt (ACM)*, Cita lietas dalībniece: *European Directory Assistance NV*

(Lieta C-536/15)

(2016/C 027/09)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Pamatlietas puses

Prasītājas: Tele2 (Netherlands) BV, Ziggo BV, Vodafone Libertel BV

Atbildētāja: Autoriteit Consument en Markt (ACM)

Cita lietas dalībniece: European Directory Assistance NV

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2002/22/EK⁽¹⁾ 25. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pieprasījumi ietver arī citā dalībvalstī reģistrēta uzņēmuma pieprasījumu, kurš lūdz informāciju publiski pieejamu telefona uzziņu dienestu pakalpojumu un publiski pieejamu telefona abonentu sarakstu pakalpojumu sniegšanai šajā dalībvalstī un/vai citā dalībvalstī?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai nediskriminācijas princips ļauj pakalpojuma sniedzējam, kas piešķir telefona numurus un kuram atbilstoši valsts tiesiskajam regulējumam ir jālūdz abonenta piekrišana iekļaušanai standarta telefona abonentu sarakstos un standarta telefona uzziņu dienestos, attiecībā uz pieprasījumu par piekrišanu veikt nošķirumu atkarībā no dalībvalsts, kurā uzņēmums, kurš pieprasa informāciju Direktīvas 2002/22 25. panta 2. punkta izpratnē, sniedz telefona abonentu sarakstu pakalpojumu un telefona uzziņu pakalpojumu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīva 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem (universālā pakalpojuma direktīva) (OV 2002, L 108, 51. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 15. oktobrī iesniedza Oberster Gerichtshof
(Austrija) – Daniel Bowman/Pensionsversicherungsanstalt**

(Lieta C-539/15)

(2016/C 027/10)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Gerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītājs: Daniel Bowman

Atbildētāja: Pensionsversicherungsanstalt

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai Pamattiesību hartas 21. pants, to lasot kopā ar Direktīvas 2000/78/EK⁽¹⁾ 2. panta 1. un 2. punktu, kā arī 6. panta 1. punktu, ņemot vērā arī Pamattiesību hartas 28. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka:
 - a) par netiešu diskrimināciju vecuma dēļ ir uzskatāms tāds koplīguma regulējums, kurā attiecībā uz nodarbinātības laikposmiem karjeras sākumā ir paredzēts garāks laikposms, kurā notiek atalgojuma kategorijas paaugstināšana, un kas tāpēc sarežģī iekļaušanu augstākā atalgojuma kategorijā,