

- 4) Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša, bet uz trešo jautājumu – noraidoša, kuram no lietas dalībniekiem – prasītājai (darbiniecei) vai atbildētājam (darba devējam) – saskaņā ar Direktīvas 2006/54/EK 19. pantu, ja ir apstiprinājies risks mātei vai zīdainim, kas izriet no darba veikšanas, ir pienākums pierādīt, 1) ka nav iespējams mainīt darba apstākļus vai darba laiku vai, pat tos mainot, darba apstākļi var negatīvi ietekmēt strādājošās grūtnieces vai zīdaiņa veselību – Darba aizsardzības likuma 26. panta 2. punkts saistībā ar [šā panta] 4. punktu, ar kuru transponē Direktīvas 92/85/EEK 5. panta 2. punktu – un 2) ka darbinieces pārcelšana citā darbā tehniski vai objektīvi nav iespējama, vai tā nav pieņemama pienācīgi pamatotu iemeslu dēļ – Darba aizsardzības likuma 26. panta 3. punkts saistībā ar 4. punktu, ar kuru transponē Direktīvas 92/85/EEK 5. panta 3. punktu?

⁽¹⁾ OV L 204, 23. lpp.

⁽²⁾ OV L 348, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 9. oktobrī iesniedza Audiencia Provincial de Zaragoza (Spānija) – Euroseamamientos S.L u.c./ArcelorMittal Zaragoza, S.A.

(Lieta C-532/15)

(2015/C 429/15)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Audiencia Provincial de Zaragoza

Pamatlietas puses

Pieteicējas: Euroseamamientos S.L., Entidad Urbanística Conservación Parque Tecnológico de reciclado López Soriano, UTE PTR Acciona Infraestructuras S.A.

Otra lietas dalībniece: ArcelorMittal Zaragoza, S.A.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar [LES] 4. panta 3. punktu un LESD 101. pantu ir saderīgs tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā valstij paredzēta kontrole pār prokuratoru amata atlīdzības aprēķinu, saistošos noteikumos paredzot šīs atlīdzības precīzu apmēru un apveltot tiesas ar pilnvarām – jo īpaši tad, kad tiek piespriesti tiesāšanās izdevumi – katrā konkrētajā gadījumā veikt galējo kontroli pār šīs atlīdzības aprēķinu, lai arī šajā kontrolē ietilpst vienīgi pārliecināties par šo tarifu precīzu piemērošanu un nav iespējams ārkārtas gadījumos ar argumentētu lēmumu atkāpties no šajos tarifu noteikumos paredzētajām robežvērtībām?
- 2) Vai – gadījumos, kad eksistē valsts tiesiskais regulējums jautājumā par pakalpojumu maksas apmēra noteikšanu un klusējot, proti, transponējošajā tiesību normā skaidri neatrunājot, izteikts atzinums, ka pastāv kāds sevišķi svarīgs iemesls saistībā ar sabiedrības interesēm, kas gan, būdams nesaderīgs ar Kopienu judikatūru, nav piesaucams, – tas, kā Savienības tiesa definējusi Direktīvas par pakalpojumu piegāšanas brīvību iekšējā tirgū ⁽¹⁾ [4]. un [15]. pantā rodamos jēdzienus “sevišķi svarīgi iemesli saistībā ar sabiedrības interesēm”, “samērīgums” un “nepieciešamība”, ļauj valstu tiesām secināt, ka konkrētā gadījumā ierobežojums nav pamatots ar sabiedrības interesēm, un tādējādi šo tiesu prokuratoru atlīdzību reglamentējošo tiesību normu nepiemērot vai pielāgot?

- 3) Vai šāda tiesiskā regulējuma pieņemšana būtu pretrunā tiesībām uz lietas taisnīgu izskatīšanu atbilstoši Savienības tiesas judikatūrā rodamajai interpretācijai?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīva 2006/123/EK par pakalpojumiem iekšējā tirgū (OV L 376, 36. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 15. oktobrī iesniedza Juzgado de Primera Instancia de Olot (Spānija) – Francesc de Bolós Pi/Urbaser, S.A.

(Lieta C-538/15)

(2015/C 429/16)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de Primera Instancia de Olot

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Francesc de Bolós Pi*

Atbildētāja: *Urbaser, S.A.*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar LESD 101. pantu, lasot to kopsakarā ar [EKL] 10. pantu un LES 4. panta 3. punktu, ir saderīgs tāds tiesiskais regulējums par prokuratoru amata atlīdzības tarifiem, kurā – kā 2003. gada 7. novembra Karaļa dekrētā Nr. 1373/2003 – to amata atlīdzībai nosaka tarifu jeb minimālo taksi, ko var paaugstināt vai samazināt tikai 12% apmērā, un nedz dalībvalsts iestādes, nedz tiesas nedrīkst atkāpties no šiem minimālajiem tarifiem pat ārkārtēju apstākļu gadījumā?
- 2) Vai tālab, lai minētās likumiskās takses piemērošanā varētu atkāpties no tajā noteiktajiem minimumiem, par ārkārtējiem apstākļiem var tikt uzskatīts tas, ka paveiktais darbs ir ļoti nesamērīgs ar apmēru, kādā šīs takses piemērošanas rezultātā saņemama amata atlīdzība?
- 3) Vai ar LESD 56. pantu ir saderīgs Karaļa dekrēts Nr. 1373/2003?
- 4) Vai šis Karaļa dekrēts atbilst Direktīvas 2006/123/EK (¹) 15. panta 3. punktā noteiktajiem nepieciešamības un samērīguma nosacījumiem?
- 5) Vai Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. pants ietver tiesības efektīvi aizstāvēties pret to, ka prokuratora amata atlīdzība tiek aprēķināta nesamērīgi lielā apmērā un neatbilstoši faktiski paveiktajam darbam?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīva 2006/123/EK par pakalpojumiem iekšējā tirgū (OV L 376, 36. lpp.).