

Prejudiciālie jautājumi

Vai samērīguma princips, kas noteikts LES 5. pantā un Hartas 52. panta 1. punktā, aplūkojot tos kopsakarā ar Hartas ⁽¹⁾ 15., 16. un 17. pantu un LESD 28. un 56. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to aizliedz normu, kāda ir noteikta *Brusselse Hoofdstedelijk Gewest van 27 april 1995 betreffende de taxidiensten en de diensten voor het verhuren van voertuigen met vervoerder* [Briseles galvaspilsētas 1995. gada 27. aprīļa rīkojums par taksometra pakalpojumiem un transportlīdzekļu nomas ar šoferi pakalpojumiem], interpretēt tādējādi, ka jēdziens "taksometra pakalpojumi" attiecas arī uz bezatlīdzības individuāliem pārvaldātājiem, kuri ir iesaistīti *ridesharing* (braucienu kopīgošana) un kuri saņem braucienu pieprasījumus, kas tiem tiek piedāvāti, izmantojot citā dalībvalstī reģistrēta uzņēmuma *Uber BV et al.* lietotni?

⁽¹⁾ OV 2000, C 364, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 8. oktobrī iesniedza Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spānija) – Elda Otero Ramos/Servicio Galego de Saúde, Instituto Nacional de la Seguridad Social

(Lieta C-531/15)

(2015/C 429/14)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Pamatlietas puses

Prasītāja: Elda Otero Ramos

Atbildētāji: Servicio Galego de Saúde un Instituto Nacional de la Seguridad Social

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 5. jūlija Direktīvas 2006/54/EK ⁽¹⁾ par tāda principa īstenošanu, kas paredz vienlīdzīgas iespējas un attieksmi pret vīriešiem un sievietēm nodarbinātības un profesijas jautājumos (pārstrādāta versija), 19. pantā paredzētie noteikumi par pierādīšanas pienākumu ir piemērojami attiecībā uz risku barošanas ar krūti laikā, kas noteikts Darba aizsardzības likuma 26. panta 4. punktā saistībā ar [šā panta] 3. punktu, kas ir Spānijas tiesību norma, ar kuru transponē Padomes 1992. gada 19. oktobra Direktīvas 92/85/EEK ⁽²⁾ par pasākumu ieviešanu, lai veicinātu drošības un veselības aizsardzības darbā uzlabošanu strādājošām grūtniecēm, sievietēm, kas strādā pēcdzemdību periodā, vai strādājošām sievietēm, kas baro bērnu ar krūti, 5. panta 3. punktu?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai riska pastāvēšana barošanas ar krūti laikā, strādājot par medmāsu slimnīcas neatliekamās palīdzības dienestā, ja šo risku apliecina pamatots ziņojums, ko izdevis ārsts, kurš vienlaikus ir neatliekamās palīdzības nodaļas, kurā darbiniece strādā, vadītājs, ir uzskatāms par faktu, pēc kura var secināt, ka ir notikusi tieša vai netieša diskriminācija, direktīvas 19. panta nozīmē?
- 3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša, vai par pierādītiem un neapstrīdamiem, nolūkā apstiprināt, ka nav noticis vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums [direktīvas] 19. panta nozīmē, ir uzskatāmi apstākļi, ka darbinieces ieņemamais amats, pamatojoties uz amatu sarakstu, ko izstrādājis darba devējs, iepriekš konsultējoties ar darbinieku pārstāvjiem, ir tāds, saistībā ar kuru nepastāv risks, un ka profilaktiskās medicīnas/attiecīgās slimnīcas darba risku novēršanas dienests ir izdevis izziņu, atzīstot [darbinieci] par darbspējīgu, nevienā no minētajiem dokumentiem precīzāk nenorādot, uz kāda pamata ir izdarīti šādi secinājumi?

- 4) Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša, bet uz trešo jautājumu – noraidoša, kuram no lietas dalībniekiem – prasītājai (darbiniecei) vai atbildētājam (darba devējam) – saskaņā ar Direktīvas 2006/54/EK 19. pantu, ja ir apstiprinājies risks mātei vai zīdainim, kas izriet no darba veikšanas, ir pienākums pierādīt, 1) ka nav iespējams mainīt darba apstākļus vai darba laiku vai, pat tos mainot, darba apstākļi var negatīvi ietekmēt strādājošās grūtnieces vai zīdaiņa veselību – Darba aizsardzības likuma 26. panta 2. punkts saistībā ar [šā panta] 4. punktu, ar kuru transponē Direktīvas 92/85/EEK 5. panta 2. punktu – un 2) ka darbinieces pārcelšana citā darbā tehniski vai objektīvi nav iespējama, vai tā nav pieņemama pienācīgi pamatotu iemeslu dēļ – Darba aizsardzības likuma 26. panta 3. punkts saistībā ar 4. punktu, ar kuru transponē Direktīvas 92/85/EEK 5. panta 3. punktu?

⁽¹⁾ OV L 204, 23. lpp.

⁽²⁾ OV L 348, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 9. oktobrī iesniedza Audiencia Provincial de Zaragoza (Spānija) – Euroseamamientos S.L u.c./ArcelorMittal Zaragoza, S.A.

(Lieta C-532/15)

(2015/C 429/15)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Audiencia Provincial de Zaragoza

Pamatlietas puses

Pieteicējas: Euroseamamientos S.L., Entidad Urbanística Conservación Parque Tecnológico de reciclado López Soriano, UTE PTR Acciona Infraestructuras S.A.

Otra lietas dalībniece: ArcelorMittal Zaragoza, S.A.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar [LES] 4. panta 3. punktu un LESD 101. pantu ir saderīgs tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā valstij paredzēta kontrole pār prokuratoru amata atlīdzības aprēķinu, saistošos noteikumos paredzot šīs atlīdzības precīzu apmēru un apveltot tiesas ar pilnvarām – jo īpaši tad, kad tiek piespriesti tiesāšanās izdevumi – katrā konkrētajā gadījumā veikt galējo kontroli pār šīs atlīdzības aprēķinu, lai arī šajā kontrolē ietilpst vienīgi pārliecināties par šo tarifu precīzu piemērošanu un nav iespējams ārkārtas gadījumos ar argumentētu lēmumu atkāpties no šajos tarifu noteikumos paredzētajām robežvērtībām?
- 2) Vai – gadījumos, kad eksistē valsts tiesiskais regulējums jautājumā par pakalpojumu maksas apmēra noteikšanu un klusējot, proti, transponējošajā tiesību normā skaidri neatrunājot, izteikts atzinums, ka pastāv kāds sevišķi svarīgs iemesls saistībā ar sabiedrības interesēm, kas gan, būdams nesaderīgs ar Kopienu judikatūru, nav piesaucams, – tas, kā Savienības tiesa definējusi Direktīvas par pakalpojumu piegāšanas brīvību iekšējā tirgū ⁽¹⁾ [4]. un [15]. pantā rodamos jēdzienus “sevišķi svarīgi iemesli saistībā ar sabiedrības interesēm”, “samērīgums” un “nepieciešamība”, ļauj valstu tiesām secināt, ka konkrētā gadījumā ierobežojums nav pamatots ar sabiedrības interesēm, un tādējādi šo tiesu prokuratoru atlīdzību reglamentējošo tiesību normu nepiemērot vai pielāgot?