

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 24. septembrī iesniedza *Verwaltungsgericht Berlin* (Vācija) – *Recep Kilic/Land Berlin*

(Lieta C-509/15)

(2016/C 016/19)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Berlin

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Recep Kilic*

Atbildētāja: *Land Berlin*

Prejudiciālie jautājumi

Vai atkalapvienošanās atļauja Asociācijas padomes 1980. gada 19. septembra Lēmuma Nr. 1/80 7. panta izpratnē ir saskatāma tanī apstākļī, ka ģimenes loceklim pēc atļaujas ģimenes atkalapvienošanās nolūkā pievienoties personām, kurām ir tiesības uz apvienošanās, bet kuras nav likumīgi nodarbināti darba ņēmēji, uzturēšanās atļauja tiek pagarināta brīdī, kad persona, kurai ir tiesības uz apvienošanās un pie kuras ģimenes loceklis pastāvīgi dzīvo, ir kļuvusi par darba ņēmēju?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 7. oktobrī iesniedza *Nejvyšší správní soud* (Čehijas Republika) – *Policie ČR/Salah Al Chodor u.c.*

(Lieta C-528/15)

(2016/C 016/20)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Nejvyšší správní soud

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor cizinecké policie*

Atbildētāji: *Salah Al Chodor, Ajlin Al Chodor, Ajvar Al Chodor*

Prejudiciālais jautājums

Vai tas vien, ka tiesību aktos nav definēti objektīvi kritēriji, lai izvērtētu būtisku ārvalstnieka bēgšanas iespējamību (Regulas Nr. 604/2013⁽¹⁾ (OV L 180, 31. lpp.) 2. panta n) punkts), nozīmē, ka aizturēšana saskaņā ar šīs regulas 28. panta 2. punktu nav piemērojama?

⁽¹⁾ OV 2013 L 180, 31. lpp.