

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Alphonse Eschenbrenner*

Atbildētāja: *Bundesagentur für Arbeit*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Eiropas Savienības primāro un/vai sekundāro tiesību normām (it īpaši LESD 45. pantu un Regulas (ES) Nr. 492/2011⁽¹⁾ 7. pantu) ir saderīga situācija, kad darba devēja maksātnespējas gadījumā Vācijā nodarbinātam darba ņēmējam, kurš dzīvo citā dalībvalstī, kurš nav ienākuma nodokļa maksātājs Vācijā un kuram izmaksājams darba devēja maksātnespējas pabalsts saskaņā ar viņam piemērojamām tiesību normām nav apliekams ar nodokli, no viņa darba samaksas, pamatojoties uz kuru aprēķina viņam pienākošos maksātnespējas pabalstu, tiek nosacīti ieturēti nodokļi, kas Vācijas nodokļu maksātājam tiktu ieturēti no darba samaksas, ja viņš darba devējam vairs nevar izvirzīt prasījumu par bruto atalgojumam piemērojamās nodokļu daļas samaksu?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga, vai saderība ar Eiropas Savienības primāro un/vai sekundāro tiesību normām ir tanī gadījumā, ja darba ņēmējs šādā situācijā darba devējam joprojām var izvirzīt prasījumu par bruto atalgojumam piemērotās nodokļu daļas samaksu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 5. aprīļa Regula (ES) Nr. 492/2011 par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Savienībā (OV L 141, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 5. oktobrī iesniedza *Rechtbank van koophandel Brussel (Beļģija) – Uber Belgium BVBA/Taxi Radio Bruxellois NV*, cita lietas dalībniece: *Uber NV u.c.*

(Lieta C-526/15)

(2015/C 429/13)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank van koophandel Brussel

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Uber Belgium BVBA*

Atbildētāja: *Taxi Radio Bruxellois NV*

Persona, kas iestājušās lietā: *Uber NV u.c., Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Belgische Federatie van Taxis, Nationale Groepering van Ondernemingen met Taxi- en Locatievoertuigen met Chauffeur VZW*

Prejudiciālie jautājumi

Vai samērīguma princips, kas noteikts LES 5. pantā un Hartas 52. panta 1. punktā, aplūkojot tos kopsakarā ar Hartas ⁽¹⁾ 15., 16. un 17. pantu un LESD 28. un 56. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to aizliedz normu, kāda ir noteikta *Brusselse Hoofdstedelijk Gewest van 27 april 1995 betreffende de taxidiensten en de diensten voor het verhuren van voertuigen met vervoerder* [Briseles galvaspilsētas 1995. gada 27. aprīļa rīkojums par taksometra pakalpojumiem un transportlīdzekļu nomas ar šoferi pakalpojumiem], interpretēt tādējādi, ka jēdziens "taksometra pakalpojumi" attiecas arī uz bezatlīdzības individuāliem pārvaldātājiem, kuri ir iesaistīti *ridesharing* (braucienu kopīgošana) un kuri saņem braucienu pieprasījumus, kas tiem tiek piedāvāti, izmantojot citā dalībvalstī reģistrēta uzņēmuma *Uber BV et al.* lietotni?

⁽¹⁾ OV 2000, C 364, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 8. oktobrī iesniedza Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spānija) – Elda Otero Ramos/Servicio Galego de Saúde, Instituto Nacional de la Seguridad Social

(Lieta C-531/15)

(2015/C 429/14)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Pamatlietas puses

Prasītāja: Elda Otero Ramos

Atbildētāji: Servicio Galego de Saúde un Instituto Nacional de la Seguridad Social

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 5. jūlija Direktīvas 2006/54/EK ⁽¹⁾ par tāda principa īstenošanu, kas paredz vienlīdzīgas iespējas un attieksmi pret vīriešiem un sievietēm nodarbinātības un profesijas jautājumos (pārstrādāta versija), 19. pantā paredzētie noteikumi par pierādīšanas pienākumu ir piemērojami attiecībā uz risku barošanas ar krūti laikā, kas noteikts Darba aizsardzības likuma 26. panta 4. punktā saistībā ar [šā panta] 3. punktu, kas ir Spānijas tiesību norma, ar kuru transponē Padomes 1992. gada 19. oktobra Direktīvas 92/85/EEK ⁽²⁾ par pasākumu ieviešanu, lai veicinātu drošības un veselības aizsardzības darbā uzlabošanu strādājošām grūtniecēm, sievietēm, kas strādā pēcdzemdību periodā, vai strādājošām sievietēm, kas baro bērnu ar krūti, 5. panta 3. punktu?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai riska pastāvēšana barošanas ar krūti laikā, strādājot par medmāsu slimnīcas neatliekamās palīdzības dienestā, ja šo risku apliecina pamatots ziņojums, ko izdevis ārsts, kurš vienlaikus ir neatliekamās palīdzības nodaļas, kurā darbiniece strādā, vadītājs, ir uzskatāms par faktu, pēc kura var secināt, ka ir notikusi tieša vai netieša diskriminācija, direktīvas 19. panta nozīmē?
- 3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša, vai par pierādītiem un neapstrīdamiem, nolūkā apstiprināt, ka nav noticis vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums [direktīvas] 19. panta nozīmē, ir uzskatāmi apstākļi, ka darbinieces ieņemamais amats, pamatojoties uz amatu sarakstu, ko izstrādājis darba devējs, iepriekš konsultējoties ar darbinieku pārstāvjiem, ir tāds, saistībā ar kuru nepastāv risks, un ka profilaktiskās medicīnas/attiecīgās slimnīcas darba risku novēršanas dienests ir izdevis izziņu, atzīstot [darbinieci] par darbspējīgu, nevienā no minētajiem dokumentiem precīzāk nenorādot, uz kāda pamata ir izdarīti šādi secinājumi?