

- 3) Vai, ievērojot LESD 153. panta 5. punktu un Direktīvas 2003/88 par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem mērķus, šīs direktīvas 2. pants, ciktāl tas definē direktīvā noteiktos pamatjēdzienus un, konkrēti, pamatjēdzienus par darba laiku un atpūtas laikposmu, ir jāinterpretē tādējādi, ka to nepiemēro darba laika jēdzienam, lai ļautu noteikt darba samaksu par mājas dežūrām?
- 4) Vai Direktīva 2003/88 par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem rada šķēršļus tam, ka mājas dežūrā pavadīto laiku uzskata par darba laiku, ja, lai arī dežūra tiek īstenota darba ņēmēja mājās, ierobežojumi, kas uz pēdējo gulstas dežūras laikā (piemēram, pienākums 8 minūšu laikā atsaukties uz darba devēja izsaukumu), ļoti būtiski ierobežo iespējas veikt citas darbības?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīva 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem (OV L 299, 9. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 1. oktobrī iesniedza Tribunale di Bergamo (Itālija) – krimināllieta pret Menci Luca

(Lieta C-524/15)

(2015/C 414/27)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale di Bergamo

Lietas dalībnieks pamatlietā

Menci Luca

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 50. pants, interpretējot to Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 7. protokola 4. panta un attiecīgās Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūras gaismā, liedz uzsākt kriminālprocesu par faktu (PVN maksāšanas pienākuma neizpilde), par kuru apsūdzētajam subjektam jau ir ticis piemērots galīgs administratīvais sods?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 5. oktobrī iesniedza Audiencia Provincial de Álava (Spānija) – Laboral Kutxa/Esmeralda Martínez Quesada

(Lieta C-525/15)

(2015/C 414/28)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Audiencia Provincial de Álava

Pamatlietas puses

Prasītājs: Laboral Kutxa

Atbildētāja: Esmeralda Martínez Quesada

Prejudiciālais jautājums

Vai noteikuma spēkā neesamības tā negodīguma dēļ seku ierobežojums, kas ierobežo summu atgūšanu, kas nepamatoti saņemtas, to piemērojot, ar noteiktu datumu un nevis nosaka to no brīža, no kura tika piemērots negodīgais un spēkā neesošais noteikums, ir saderīgs ar nesaistošā rakstura principu, kas ir noteikts Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīvas 93/13/EEK⁽¹⁾ par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 6. panta 1. punktā?

⁽¹⁾ OV L 95, 29. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 8. oktobrī iesniedza Conseil d'État (Francija) – Melitta France SAS u.c./Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(Lieta C-530/15)

(2015/C 414/29)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāji: Melitta France SAS, Cofresco Frischhalteprodukte GmbH & Co. KG, Délipapier, Gopack SAS, Industrie Cartarie Tronchetti SpA, Industrie Cartarie Tronchetti Ibérica, SL, Kimberly-Clark SAS, Lucart France, Paul Hartmann AG, SCA Hygiène Products, SCA Tissue France, Group'Hygiène syndicat professionnel

Atbildētāja: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Prejudiciālais jautājums

Eiropas Savienības Tiesai tiek lūgts pieņemt prejudiciālu nolēmumu par jautājumu, vai, iekļaujot “kartona serdenus” (rullīši, caurulītes un cilindri), ap kuriem ir aptīts elastīgs materiāls, piemēram, papīrs vai plēve, kas tiek pārdots patērētājam, starp iepakojuma piemēriem, Komisijas 2013. gada 7. februāra Direktīvā 2013/2/ES⁽¹⁾ nav ievērots iepakojuma jēdziens, kā tas definēts 1994. gada 20. decembra Direktīvas 94/62/EK⁽²⁾ 3. pantā, un ir pārsniegtas tiesības, kas Eiropas Komisijai piešķirtas saistībā ar tās izpildes kompetenci.

⁽¹⁾ Komisijas 2013. gada 7. februāra Direktīva 2013/2/ES par Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 94/62/EK par iepakojumu un izlietoto iepakojumu I pielikuma grozījumiem (OV L 37, 10. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 1994. gada 20. decembra Direktīva 94/62/EK par iepakojumu un izlietoto iepakojumu (OV L 365, 10. lpp.).

Prasība, kas celta 2015. gada 23. oktobrī – Eiropas Komisija/Irija

(Lieta C-552/15)

(2015/C 414/30)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – M. Wasmeier, J. Tomkin)