

- atcelt Eiropas Komisijas 2012. gada 6. augusta Lēmumu C(2012) 5719 *final* (apstrīdētais lēmums), ar kuru tika daļēji noraidīts AGC lūgums piemērot konfidencialitāti noteiktai informācijai, kas ir ietverta lēmumā Lietā COMP/39.125 – automašīnu stikls, vai, pakārtoti, lietu nodot atpakaļ Vispārējai tiesai;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Apelācijas sūdzības iesniedzēji izvirza šādus trīs apelācijas pamatus un galvenos argumentus:

1. Vispārējā tiesa ir kļūdījies, lemdama, ka uzklašanās amatpersonas kompetencēs atbilstoši Eiropas Komisijas priekšsēdētāja 2011. gada 13. oktobra Lēmuma 2011/695/ES par uzklašanās amatpersonas amatu un darba uzdevumiem noteiktu konkurences lietu izskatīšanā<sup>(1)</sup> neietilpst veikt novērtējumu par tiesiskās palāvības un vienlīdzīgas attieksmes principiem. Turklāt spriedumā ir sagrozīti fakti ar apgalvojumu, ka uzklašanās amatpersona ir veikusi novērtējumu par apelācijas sūdzības iesniedzēju izvirzītajiem argumentiem saistībā ar tiesiskās palāvības un vienlīdzīgas attieksmes principiem.
2. Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu, secinādama, ka apstrīdētajā lēmumā nav pārkāpti tiesiskās palāvības un vienlīdzīgas attieksmes principi. Ievērojot to, ka apelācijas sūdzības iesniedzēji bija vienīgi, kas lūdza piemērot iecietības programmu, tiem ir tiesības uz to, ka netiek publicēta viņu konfidenciālā informācija, ciktāl šāda publicēšana trešajām pusēm ļauj identificēt pašapsūdzozo paziņojumu avotu, kas ir nodoti Komisijai saistībā ar iecietības programmu.
3. Spriedumā nav norādīts pamatojums saistībā ar uzklašanās amatpersonas kompetenci, kā arī saistībā ar tiesiskās palāvības un vienlīdzīgas attieksmes principu piemērošanu. Vispārējā tiesa līdz ar to ir pārkāpusi tās pienākumu atbilstoši LESD 296. pantam un Tiesas Statūtu 36. un 53. pantam. It īpaši Vispārējā tiesa nav sniegusi pamatojumu, kādēļ tā ir atkāpusies no pastāvīgās judikatūras, uz kuru bija atsaukušies apelācijas sūdzības iesniedzēji.

<sup>(1)</sup> OV L 275, 29. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 28. septembrī iesniedza *Consiglio di Stato* (Itālija) – *Associazione Italiana delle Unità Dedicare Autonome Private di Day Surgery (Aiudapds)*, *Centri Chirurgia Ambulatoriale/Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA)*, *Ministero della Salute***

**(Lieta C-520/15)**

(2015/C 398/26)

Tiesvedības valoda – itāļu

### **Iesniedzējtiesa**

*Consiglio di Stato*

### **Pamatlietas puses**

*Prasītāji: Aiudapds – Associazione Italiana delle Unità Dedicare Autonome Private di Day Surgery un Centri Chirurgia Ambulatoriale*

*Atbildētājas: Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA) un Ministero della Salute*

*Citi lietas dalībnieki: Roche SpA, Novartis Farma SpA, Regione Marche*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (2000/C 364/01) 47. panta 2. punkts, kurā ir noteikts, ka ikvienai personai ir tiesības uz taisnīgu, atklātu un laikus veiktu lietas izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā, tiesību aktos noteiktā tiesā, un ir paredzētas tiesības uz taisnīgu tiesu, un šīs Hartas 54. pants, kurā ir noteikts aizliegums ļaunprātīgi izmantot šīs tiesības, kā arī 1950. gada 4. novembrī Romā parakstītās Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta 1. punkts, kurā ir noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā ar likumu noteiktā tiesā, nepieļauj tādu valsts tiesību normu, kurā – kā 1971. gada 24. novembra Republikas prezidenta Dekrēta Nr. 1199 10. pantā un 2010. gada 2. jūlija Leģislatīvā dekrēta Nr. 104 48. pantā – īpašā tiesvedībā, kas vienīgajā instancē uzsāka *Consiglio di Stato*, tikai vienam lietas dalībniekam tiek atļauts lūgt un saņemt šīs lietas nodošanu izskatīšanai pirmajā instancē *Tribunale Amministrativo Regionale* bez prasītāja vai otra lietas dalībnieka šajā tiesvedībā apstiprināšanas vai līdzdalības?

---

**Tiesas (virspalāta) 2015. gada 1. septembra atzinums – Malta Republika****(Atzinums 1/14) <sup>(1)</sup>**

(2015/C 398/27)

*Tiesvedības valoda – visas oficiālās valodas***Lūguma iesniedzēja**

Malta Republika (pārstāvji – A. Buhagiar un P. Grech)

Atzinums 1/14 tiek izslēgts no Tiesas reģistra.

---

<sup>(1)</sup> OV C 315, 15.9.2014.

---

**Tiesas priekšdēdētāja 2015. gada 2. septembra rīkojums (*Landgericht Aachen* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Horst Hoeck*/Grieķijas Republika****(Lieta C-196/14) <sup>(1)</sup>**

(2015/C 398/28)

*Tiesvedības valoda – vācu*

Tiesas priekšdēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

---

<sup>(1)</sup> OV C 194, 24.6.2014.