

Atbildētāja: *Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA)*

Prejudiciālais jautājums

Vai Līgumā par Eiropas Savienību paredzētie principi par nediskrimināciju, vienlīdzīgu attieksmi, pārskatāmību, paziņošanu un konkurenci nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kādu veido Likuma Nr. 537/93 10. pants, ministrijas Dekrēta Nr. 521/1997 6., 7., 8. un 17. pants, Leģislatīvā dekrēta Nr. 67/97 17. pants, Leģislatīvā dekrēta Nr. 96/2005 3. panta 2. punkts un Leģislatīvā dekrēta Nr. 216/2011 11. pants saistībā ar Leģislatīvā dekrēta Nr. 78/2010 6. pantu, ciktāl šis valsts tiesību normas pieļauj četrdesmit gadu ilgas lidostas pilnīgas pārvaldības koncesijas piešķiršanai nepiemērot publiskā iepirkuma procedūru?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 21. septembrī iesniedza Nejvyšší soud České republiky (Čehijas Republika) – Tommy Hilfiger Licensing LLC un citi/DELTA CENTER a.s.

(Lieta C-494/15)

(2015/C 414/20)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Nejvyšší soud České republiky

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzējas: *Tommy Hilfiger Licensing LLC, Urban Trends Trading B. V., RADO Uhren AG, Facton Kft., Lacoste S. A., Burberry Limited*

Atbildētāja: *DELTA CENTER a.s.*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai vietas tirgū nomnieks, kurš individuāliem tirgotājiem nodrošina standus un vietas, kurās standus var izvietot, ir starpnieks, kura pakalpojumus izmanto trešās personas, lai apdraudētu intelektuālā īpašuma tiesības Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvas 2004/48/EK⁽¹⁾ par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu 11. panta izpratnē?
- 2) Vai vietas tirgū nomnieks, kurš individuāliem tirgotājiem nodrošina standus un vietas, kurās standus var izvietot, var piemērot pasākumus, kas paredzēti Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvas 2004/48/EK par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu 11. pantā, ar tādiem pat nosacījumiem kā tie, ko Tiesa ir formulējusi savā 2011. gada 12. jūlija spriedumā C-324/09 *L'Oréal u.c./eBay u.c.* saistībā ar pasākumu piemērošanu tiešsaistes tirgus uzņēmējiem?

⁽¹⁾ O L 157, 30.4.2004, 45. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 22. septembrī iesniedza Vilniaus miesto apylinkės teismas (Lietuva) – W. un V./X.

(Lieta C-499/15)

(2015/C 414/21)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Vilniaus miesto apylinkės teismas