

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 31. augustā iesniedza Augstākā tiesa (Latvija) – Verners Pudāns

(Lieta C-462/15)

(2015/C 381/21)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa

Lietas dalībnieki pamata procesā

Pieteicējs: Verners Pudāns

Otrs lietas dalībnieks: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciāls jautājums

Vai Padomes 2009. gada 19. janvāra Regulas Nr. 73/2009 (EK) ⁽¹⁾, ar ko paredz kopējus noteikumus tiešā atbalsta shēmām saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem, kā arī groza Regulas Nr. 1290/2005, (EK) Nr. 247/2006, (EK) Nr. 378/2007 un atceļ Regulu (EK) Nr. 1782/2003, 29. panta 1. punkts interpretējams tādējādi, ka tas principā atļauj dalībvalstij aplikt ar iedzīvotāju ienākuma nodokli saskaņā ar regulas I pielikumā uzskaitītajām atbalsta shēmām izmaksātos maksājumus?

⁽¹⁾ OV L 30, 16. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 3. septembrī iesniedza Conseil d'État (Francija) – Jean-Michel Adrien, Frédéric Baron, Catherine Blanchin, Marc Bouillaguet, Anne-Sophie Chalhoub, Denis D'Ersu, Laurent Gravière, Vincent Cador, Roland Moustache, Jean-Richard de la Tour, Anne Schneider, Bernard Stamm, Éléonore von Bardeleben/Premier ministre, Ministre des finances et des comptes publics, Ministre de la décentralisation et de la fonction publique

(Lieta C-466/15)

(2015/C 381/22)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāji: Jean-Michel Adrien, Frédéric Baron, Catherine Blanchin, Marc Bouillaguet, Anne-Sophie Chalhoub, Denis D'Ersu, Laurent Gravière, Vincent Cador, Roland Moustache, Jean-Richard de la Tour, Anne Schneider, Bernard Stamm, Éléonore von Bardeleben

Atbildētāji: Premier ministre, Ministre des finances et des comptes publics, Ministre de la décentralisation et de la fonction publique

Prejudiciālais jautājums

Vai ar valsts tiesību normām, kas ļauj uz Eiropas Savienības iestādi pārceltam ierēdnim savas pārcelšanas laikā izvēlēties – vai nu apturēt iemaksas viņa izcelsmes valsts pensiju shēmā, viņa pensiju šajā shēmā pilnā apjomā summējot ar pensijas pabalstiem, kas saistīti ar pārcelšanu, vai arī izvēlēties turpināt šīs iemaksas, viņa pensiju šajā shēmā ierobežojot līdz summai, kas nepieciešama, lai sasniegtu pensijas kopsummu, tostarp pensiju, kas iegūta atbilstīgi pārcelšanas vietas pensiju shēmai, līdz pensijas summai, kuru viņš būtu ieguvis, ja nebūtu pārcelts, nav izpildīti pārkāpti pienākumi, kas izriet no Līguma par Eiropas Savienības darbību 45. panta, aplūkojot to kopsakarā ar tā paša Līguma 48. pantu un lojālas sadarbības principu, kas minēts Līguma par Eiropas Savienību 4. pantā?

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2015. gada 25. jūnija spriedumu lietā T-305/13 SACE un Sace BT/Komisija 2015. gada 4. septembrī iesniedza *Servizi assicurativi del commercio estero S.p.A. (SACE)* un *Sace BT S.p.A.*

(Lieta C-472/15 P)

(2015/C 381/23)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: *Servizi assicurativi del commercio estero S.p.A. (SACE)*, *Sace BT S.p.A.* (pārstāvji – M. Siragusa un G. Rizza, advokāti)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija, Itālijas Republika

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

SACE lūdz Tiesu, apmierinot šo apelācijas sūdzību, atcelt pārsūdzētā sprieduma rezolutīvajā daļā izklāstīto Vispārējās tiesas nolēmumu un, nenododot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, apmierināt apelācijas sūdzības iesniedzēju pieteikumā par lietas ierosināšanu izklāstītos prasījumus, proti:

- pilnībā atcelt Eiropas Komisijas 2013. gada 20. marta Lēmumu C(2013) 1501 *final* par pasākumiem SA.23425, ko Itālija 2004. un 2009. gadā īstenojusi uzņēmuma *SACE BT S.p.A.* labā;
- pakārtoti – šo lēmumu atcelt daļēji, tikai apmierināto pamatu apmērā; un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas saistīti pagaidu noregulējuma tiesvedību T-305/13 R.

Pamati un galvenie argumenti

Pirmais pamats, kas attiecas uz Itālijas valsts vairojamību strīdus pasākumos: LESD 107. panta 1. punkta, kā to interpretējusi Tiesa spriedumā *Stardust Marine* (lieta C-482/99), pārkāpums; Lēmuma 177. panta b) punkta i) apakšpunkta interpretācijas acīmredzami kļūdainais raksturs; faktu vērtējums, kam raksturīgas neprecizitātes pēc būtības, kuras izriet no lietas materiālu dokumentiem, un lēmuma satura sagrozīšana; pamatojuma nelogiskais raksturs; apstrīdētā lēmuma pamatojuma nepienācīgs papildinājums; principa, saskaņā ar kuru lēmuma valsts atbalsta jomā tiesiskums ir izvērtējams, ievērojot informāciju, kāda varēja būt Komisijas rīcībā, pieņemot lēmumu, saistībā ar divām Itālijas Ekonomikas un finanšu ministrijas (turpmāk tekstā – “EFM”) *SACE S.p.A.* adresētajām vēstulēm, kuras Itālijas valdība ir iesniegusi Itālijas iestāšanās raksta pielikumā, kļūdaina piemērošana.