

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2003/59/EK⁽¹⁾ 4. panta noteikumiem ir pretrunā valsts normatīvie akti, ar kuriem ir paredzēti papildu nosacījumi, lai piemērotu atbrīvojumu no prasības noteiktu tādu autotransporta līdzekļu vadītājiem, kas paredzēti kravu vai pasažieru pārvadāšanai, iegūt sākotnējo kvalifikāciju?

⁽¹⁾ OV 2003, L 226, 4. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 24. augustā iesniedza *Hessisches Landesarbeitsgericht* (Vācija) – *Jürgen Webb-Sämann/Christopher Seagon* (*Baumarkt Praktiker DIY GmbH* mantu pārvaldošais maksātnespējas administrators)

(Lieta C-454/15)

(2015/C 389/17)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Hessisches Landesarbeitsgericht

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Jürgen Webb-Sämann*

Atbildētājs: *Christopher Seagon* (*Baumarkt Praktiker DIY GmbH* mantu pārvaldošais maksātnespējas administrators)

Prejudiciālais jautājums

Vai noteikuma izpratne valsts līmenī, atbilstoši kurai atalgojuma prasījumi, kuriem iestājies termiņš un kuri ir atstāti darba devēja pārvaldīšanā, lai tie noteiktā datumā tiktu iemaksāti pensiju kasē, taču kurus tas nav ieskaitījis atsevišķā kontā un uz kuriem tāpēc neattiecas tiesības tos izdalīt no maksātnespējīgā parādnieka mantas saskaņā ar *Insolvenzordnung* [Maksātnespējas likuma] 47. pantu, ir pretrunā Direktīvas 2008/94/EK⁽¹⁾ 8. pantam vai pārējām Savienības tiesībām?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra Direktīva 2008/94/EK par darba ņēmēju aizsardzību to darba devēja maksātnespējas gadījumā (OV L 283, 36. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 28. augustā iesniedza *Verwaltungsgericht Berlin* (Vācija) – *BASF SE*/Vācijas Federatīvā Republika

(Lieta C-456/15)

(2015/C 389/18)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Berlin

Pamatlietas puses

Prasītāja: *BASF SE*

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Lēmums 2013/448/ES⁽¹⁾ ir spēkā neesošs un ir pretrunā Direktīvas 2003/87/EK mērķiem, ciktāl ar to ir noteikts vienots starpnozaru korekcijas koeficients tādējādi, ka, aprēķinot maksimālo ikgadējo kvotu apjomu atbilstoši Direktīvas 2003/87/EK 10.a panta 5. punktam (rūpniecībai noteiktais maksimālais lielums), nav tikušas ņemtas vērā dūmgāzes, ko izmanto elektroenerģijas ražošanai, un emisijas, kas rodas ar koģenerāciju ražojot siltumu?
- 2) Vai Lēmums 2013/448/ES ir spēkā neesošs un ir pretrunā Direktīvas 2003/87/EK mērķiem, ciktāl ar to radīta asimetrija, neiekļaujot ar dūmgāžu sadedzināšanu un ar siltuma ražošanu koģenerējot saistītās emisijas 10.a panta 5. punkta a) un b) apakšpunkta aprēķina bāzē, lai gan tās dod tiesības uz bezmaksas kvotām atbilstoši Direktīvas 2003/87/EK 10. a panta 1. un 4. punktam un Lēmumam 2011/278/ES⁽²⁾ attiecībā uz iekārtām, uz kurām neattiecas Direktīvas 2003/87/EK 10a panta 3. punkts?
- 3) Vai Lēmums 2013/448/ES ir spēkā neesošs un ir pretrunā Direktīvas 2003/87/EK mērķiem, ciktāl ar to ir noteikts vienots starpnozaru korekcijas koeficients tādējādi, ka, aprēķinot maksimālo ikgadējo kvotu apjomu atbilstoši Direktīvas 2003/87/EK 10.a panta 5. punktam (rūpniecībai noteiktais maksimālais lielums), emisijas no iekārtām, kurām piemēro emisijas kvotu tirdzniecības sistēmu tikai otrajā posmā, kā arī no iekārtām, kas tikušas iekļautas šajā sistēmā izvēles ("opt in") veidā, nav tikušas ņemtas vērā?
- 4) Vai Lēmums 2013/448/ES ir spēkā neesošs un ir pretrunā Direktīvas 2003/87/EK mērķiem, ciktāl ar to ir noteikts vienots starpnozaru korekcijas koeficients tādējādi, ka, aprēķinot maksimālo ikgadējo kvotu apjomu atbilstoši Direktīvas 2003/87/EK 10.a panta 5. punktam (rūpniecībai noteiktais maksimālais lielums), emisijas no iekārtām, kas slēgtas pirms 2011. gada 30. jūnija, tika ņemtas vērā kā atskaitījums, kamēr emisijas no iekārtām, kuras ir sāktas ekspluatēt tikai otrajā posmā, nav tikušas iekļautas?
- 5) Vai Lēmums 2013/448/ES ir spēkā neesošs un ir pretrunā tiesiskas valsts labas pārvaldības principam, kas noteikts LESD 298. pantā un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantā, ciktāl ar to ir noteikts vienots starpnozaru korekcijas koeficients, jo korekcijas faktora aprēķins netika darīts zināms?

⁽¹⁾ 2013/448/ES: Komisijas 2013. gada 5. septembra lēmums par valstu īstenošanas pasākumiem attiecībā uz bezmaksas siltumnīcefekta gāzu emisijas kvotu pagaidu piešķiršanu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/87/EK 11. panta 3. punktu (OV L 240, 27. lpp.).

⁽²⁾ 2011/278/ES: Komisijas 2011. gada 27. aprīļa Lēmums, ar kuru visā Savienībā nosaka pagaidu noteikumus saskaņotai bezmaksas emisiju kvotu sadalei atbilstoši 10.a pantam Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2003/87/EK (izziņots ar dokumenta numuru C(2011) 2772) (OV L 130, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 28. augustā iesniedza *Verwaltungsgericht Berlin* (Vācija) – *Schaefer Kalk GmbH & Co. KG*/Vācijas Federatīvā Republika

(Lieta C-460/15)

(2015/C 389/19)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Berlin