

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 28. augustā iesniedza Varbergs tingsrätt
(Zviedrija) – P/Q**

(Lieta C-455/15)

(2015/C 346/12)

Tiesvedības valoda – zviedru

Iesniedzējtiesa

Varbergs tingsrätt

Pamatlietas puses

Prasītājs: P

Atbildētāja: Q

Prejudiciālais jautājums

Vai *Varbergs tingsrätt* saskaņā ar Briseles II regulas⁽¹⁾ 23. pantu vai kādu citu tiesību normu, neskatoties uz minētās regulas 24. pantu, var atteikties atzīt Silutes pirmās instances tiesas 2015. gada 18. februāra spriedumu (skat. A pielikumu) un tādējādi turpināt izskatīt *Varbergs tingsrätt* esošo lietu par aizgādību?

⁽¹⁾ Padomes 2003. gada 27. novembra Regula (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (OV L 338, 1. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2015. gada 25. jūnija spriedumu lietā T-95/
14 Iranian Offshore Engineering & Construction/Padome 2015. gada 28. augustā iesniedza Iranian
Offshore Engineering & Construction Company (IOEC)**

(Lieta C-459/15 P)

(2015/C 346/13)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Iranian Offshore Engineering & Construction Company (IOEC) (pārstāvji – J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea un J. Iriarte Ángel, abogados)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Padome

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2015. gada 25. jūnijā pasludināto spriedumu lietā T-95/14;

— rast galīgu risinājumu strīdam, apmierinot prasītājas celtās prasības saistībā ar šajā instancē izskatīto strīdu: proti, atcelt 2013. gada 15. novembra Lēmuma 2013/661/KĀDP⁽¹⁾ 1. pantu, kā arī 2013. gada 15. novembra Īstenošanas regulas (ES) Nr. 1154/2013⁽²⁾ 1. pantu, ciktāl tajās ir norādīts uz IOEC vai ciktāl tie var to ietekmēt, un piespriest izslēgt tās nosaukumu no attiecīgajiem iepriekš minēto tiesību normu pielikumiem;