

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Asociación Profesional Elite Taxi*

Atbildētāja: *Uber Systems Spain, S. L.*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Ciktāl Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīvas 2006/123/EK⁽¹⁾ par pakalpojumiem iekšējā tirgū 2. panta 2. punkta d) apakšpunktā no šīs direktīvas piemērošanas jomas ir izslēgti pakalpojumi pārvadājumu jomā: vai atbildētājas peļņas nolūkā veiktā darbība, kas ietver starpniecību starp transportlīdzekļa īpašnieku un personu, kurai ir nepieciešams pārvietoties pilsētā, pārvaldot informācijas tehnoloģijas – saskarni un programmatūras aplikāciju “viedtālruni un tehnoloģiskajai platformai”, runājot atbildētājas vārdiem, – kas ļauj to savienošanu, ir jāuzskata tikai par darbību transporta jomā vai arī tā ir jāuzskata par elektronisko starpniecības pakalpojumu, vai par informācijas sabiedrības pakalpojumu Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 22. jūnija Direktīvas 98/34/EK⁽²⁾, kas nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko standartu un noteikumu, un Informācijas sabiedrības pakalpojumu noteikumu sfērā, 1. panta 2. punkta izpratnē?
- 2) Nosakot šīs darbības juridisko raksturu, vai to daļēji varētu uzskatīt par informācijas sabiedrības pakalpojumu, un šādā gadījumā – vai uz elektronisko starpniecības pakalpojumu attiecas pakalpojumu sniegšanas brīvības princips, kā tas ir noteikts Kopienas tiesību aktos – LESD 56. pantā un Direktīvās 2006/123/EK un 2000/31/EK⁽³⁾?
- 3) Gadījumā, ja uzskata, ka *UBER SYSTEMS SPAIN, S. L.* sniegtais pakalpojums nav transporta pakalpojums, un tādēļ ir ietverts gadījumos, uz kuriem attiecas Direktīva 2006/123, vai *Ley de Competencia Desleal* 15. panta regulējums par konkurences darbības regulējošo tiesību normu pārkāpumu nebūtu pretrunā ar Direktīvu 2006/123, konkrēti, tās 9. pantu par brīvību veikt uzņēmējdarbību un atļauju sistēmu, ja atsauce uz dalībvalsts likumiem vai tiesību normām tiek veikta, neņemot vērā, ka licenču un atļauju iegūšanas sistēma nedrīkst būt kādā ziņā ierobežojoša vai nesamērīga, tas ir, ar to nevar nepamatoti tikt ierobežots brīvības veikt uzņēmējdarbību princips?
- 4) Ja tiek apstiprināts, ka Direktīva 2000/31/EK ir piemērojama *UBER SYSTEMS SPAIN, S. L.* sniegtajam pakalpojumam, vai ierobežojumi, ko dalībvalsts nosaka elektroniskās starpniecības pakalpojuma sniegšanai no citas dalībvalsts, paredzot pakalpojuma licencēšanas vai atļaujas saņemšanas pienākumu vai ar tiesas spriedumu, kurā paredzēts izbeigt elektroniskās starpniecības pakalpojuma sniegšanu, pamatojoties uz dalībvalsts tiesību aktiem par negodīgu konkurenci, ir piemēroti pasākumi, kas ir uzskatāmi par izņēmumiem no Direktīvas 2000/31/EK 3. panta 2. punktā paredzētā saskaņā ar tās 3. panta 4. punktā noteikto?

⁽¹⁾ OV L 376, 36. lpp.

⁽²⁾ OV L 204, 37. lpp.

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 8. jūnija Direktīva 2000/31/EK par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū, OV L 178, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 10. augustā iesniedza *Finanzgericht Hamburg* (Vācija) – *GROFA GmbH/Hauptzollamt Hannover*

(Lieta C-435/15)

(2015/C 363/28)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Hamburg

Pamatlietas puses

Prasītāja: GROFA GmbH

Atbildētāja: Hauptzollamt Hannover

Prejudiciālie jautājumi

1) a) Vai Komisijas 2011. gada 29. novembra Īstenošanas regula (ES) Nr. 1249/2011 par atsevišķu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā ⁽¹⁾ ir attiecīgi piemērojama precēm, kuras ir pamatlietas priekšmets (GoPro HERO3 “Black Edition”, “Black Edition Surf” un “Black Edition Motorsport”)?

b) Ja atbilde uz šo jautājumu ir apstiprinoša,

vai Īstenošanas regula (ES) Nr. 1249/2011 ir spēkā?

2) Ja atbilde uz pirmā jautājuma a) vai b) apakšjautājumu ir noraidoša:

a) Vai Komisijas 2014. gada 8. augusta Īstenošanas regula (ES) Nr. 876/2014 par atsevišķu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā ⁽²⁾ ir attiecīgi piemērojama precēm, kuras ir pamatlietas priekšmets?

b) Ja atbilde uz šo jautājumu ir apstiprinoša,

vai Īstenošanas regula (ES) Nr. 876/2014 ir spēkā?

3) Ja atbilde uz pirmā jautājuma a) vai b) apakšjautājumu ir noraidoša:

Vai Komisijas skaidrojumi par Kombinētās nomenklatūras (KN) apakšpozīciju 8525 8030 un apakšpozīcijām 8525 8091 un 8525 8099 ⁽³⁾ ir jāinterpretē tādējādi, ka ieraksts ir uzskatāms par “atsevišķu vismaz 30 minūšu garu videosižetu” arī tad, ja videosižets tiek ierakstīts atsevišķos failos un katrs fails ir īsāks par 30 minūtēm, ja skatītājs, atskaņojot ierakstu, nespēj uztvert pāreju no viena faila uz otru?

4) Ja atbilde uz pirmā jautājuma a) vai b) apakšjautājumu ir noraidoša un uz otrā jautājuma a) un b) apakšjautājumu, kā arī trešo jautājumu – apstiprinoša:

Vai videokameru, kuras var ierakstīt no ārējiem avotiem saņemtus signālus, klasificēšanai KN apakšpozīcijā 8525 8099 nav pretrunā tas, ka tās šos signālus nevar reproducēt, izmantojot ārēju televīzijas uztvērēju vai monitoru?

⁽¹⁾ OV L 319, 39. lpp.

⁽²⁾ OV L 240, 12. lpp.

⁽³⁾ OV 2015, C 75, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 19. augustā iesniedza Hof van beroep te Brussel (Beļģija) – Belgische Staat/Comm. V.A. Wereldhave Belgium u.c.

(Lieta C-448/15)

(2015/C 363/29)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hof van beroep te Brussel