

2) Ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši:

vai situācija, kad pretendenta statuss ir ticis iegūts nevis saistībā ar pieņemšanu darbā un nodarbināšanu, bet gan ar mērķi izmantot tiesības uz kompensāciju, saskaņā ar Savienības tiesībām var tikt vērtēta kā tiesību jaunprātīga izmantošana?

⁽¹⁾ OV L 303, 16. lpp.

⁽²⁾ OV L 204, 23. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 4. augustā iesniedza *Supreme Court* (Īrija) – *Child and Family Agency (CAFA)*/J. D.

(Lieta C-428/15)

(2015/C 320/30)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Supreme Court

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Child and Family Agency (CAFA)*

Atbildētāja: J. D.

Cita lietas dalībniece: R. P.D

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas 2201/2003 ⁽¹⁾ 15. pants ir piemērojams dalībvalsts vietējās pašpārvaldes uz publiskajām tiesībām balstītiem pieteikumiem par aprūpi, ja saistībā ar citas dalībvalsts tiesas pieņemto jurisdikciju citai iestādei būs jāuzsāk cita tiesvedība atbilstoši citam tiesiskajam regulējumam un, iespējams, ja ne varbūtēji, attiecībā uz citiem faktiskajiem apstākļiem?
- 2) Ja tas tā ir, cik lielā mērā tiesai, ja tas vispār ir jādara, ir jāņem vērā pieteikuma atbilstoši 15. pantam, ja tas ir pieņemts, iespējamā ietekme uz attiecīgo personu tiesībām brīvi pārvietoties?
- 3) Ja “bērna intereses” Regulas Nr. 2201/2003 15. panta 1. punktā attiecas tikai uz lēmumu par jurisdikciju, kurus faktorus tiesa šajā saistībā var ņemt vērā, kas nav tikuši ņemti vērā, jau nosakot, kurai citai tiesai ir “labāka atrašanās vieta”?
- 4) Vai tiesa, lai piemērotu Regulas Nr. 2201/2003 15. pantu, var ņemt vērā attiecīgās dalībvalsts materiālās tiesību normas, procesuālās tiesību normas vai tiesu praksi?

- 5) Cik lielā mērā valsts tiesai, izvērtējot Regulas Nr. 2201/2003 15. pantu, būtu jāņem vērā lietas īpašie apstākļi, tostarp mātes vēlme doties prom, lai izvairītos no sociālajiem dienestiem savā mītnes zemē un pēc tam dzemdētu savu bērnu citā jurisdikcijā, kuras sociālo dienestu sistēma viņasprāt ir labvēlīgāka?
- 6) Tieši kādi jautājumi valsts tiesai ir jāņem vērā, lai noteiktu, kura tiesa atrodas labākā vietā, lai atrisinātu lietu?

⁽¹⁾ Padomes 2003. gada 27. novembra Regula (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu; OV L 338, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 5. augustā iesniedza *Court of Appeal* (Īrija) – *Evelyn Danqua/The Minister for Justice and Equality Ireland un the Attorney General*

(Lieta C-429/15)

(2015/C 320/31)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Evelyn Danqua*

Atbildētāji: *The Minister for Justice and Equality Ireland un the Attorney General*

Otrs lietas dalībnieks: *The Refugee Legal Services*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai patvēruma pieteikumu, ko reglamentē attiecīgās valsts tiesību akti, kuri atspoguļo dalībvalsts pienākumus saskaņā ar Kvalifikācijas direktīvu, var uzskatīt par atbilstošu salīdzinošu kritēriju attiecībā uz alternatīvās aizsardzības pieteikumu, ņemot vērā līdzvērtības principu?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai šajā ziņā ir nozīme tam, ka termiņš, kas ir noteikts attiecībā uz alternatīvās aizsardzības pieteikumiem, ir saistīts ar būtisku mērķi nodrošināt, lai starptautiskās aizsardzības pieteikumi tiktu izskatīti saprātīgā termiņā?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 5. augustā iesniedza *Supreme Court of the United Kingdom* (Apvienotā Karaliste) – *Secretary of State for Work and Pensions/Tolley* (mirusi; pārstāv personīgais pārstāvis)

(Lieta C-430/15)

(2015/C 320/32)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Supreme Court of the United Kingdom