

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 31. jūlijā iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) –
Xabier Ormaetxea Garai un Bernardo Lorenzo Almendros/Administración del Estado**

(Lieta C-424/15)

(2015/C 363/26)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Pamatlietas puses

Prasītāji: Xabier Ormaetxea Garai y Bernardo Lorenzo Almendros

Atbildētāja: Administración del Estado

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīva 2002/21/EK par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem ⁽¹⁾ ir interpretējama tādējādi, ka var uzskatīt, ka no valsts regulatīvajai iestādei šajā jomā piekritošās vispārīgo interešu efektīvas aizsardzības viedokļa ar šo direktīvu ir saderīgi, ka valsts likumdevējs izveido nespecializēta rakstura institucionālajam modelim atbilstošu regulatīvo un pārraudzības iestādi, vienā organizācijā apvienojot kontroles iestādes, kas līdz tam bijušas tostarp tādās nozarēs kā enerģētika, telekomunikācijas un konkurence?
- 2) Vai Direktīvas 2002/21/EK redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2009/140/EK ⁽²⁾, 3. panta 2. un 3. a punktā norādītajiem elektronisko komunikāciju tīklu un pakalpojumu jomā esošo valsts regulatīvo iestāžu "neatkarības" nosacījumiem jābūt analogiskiem tiem, kas tiek prasīti attiecībā uz valsts iestādēm, kas uzrauga personas datu aizsardzību saskaņā ar Direktīvas 95/46/EK ⁽³⁾ 28. pantu?
- 3) Vai Eiropas Savienības Tiesas 2014. gada 8. aprīļa spriedumā ⁽⁴⁾ rodamā judikatūra ir piemērojama gadījumā, ja valsts telekomunikāciju regulatīvās iestādes vadītāji tiek atlaisti no amata pirms sava amata pilnvaru termiņa beigām tāpēc, ka tas vajadzīgs saskaņā ar jaunu tiesisko regulējumu, ar kuru tiek izveidots uzraudzības orgāns, kurā tiek apvienotas vairākas valsts reglamentēto nozaru regulatīvās iestādes? Vai šī priekšlaicīgā atlaišana no amata tāpēc vien, ka stājies spēkā jauns valsts likums, nevis tāpēc, ka vēlāk negaidīti zuduši iepriekš valsts tiesības noteiktie šos amatus ieņemošo personu personiskie nosacījumi, var tikt uzskatīta par saderīgu ar Direktīvas 2002/21/EK 3. panta 3.a punktu?

⁽¹⁾ OV L 108, 33. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 13. nod., 29. sēj., 349. lpp.

⁽²⁾ OV L 337, 37. lpp.

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīva 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (OV L 281, 31. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 13. nod., 15. sēj., 355. lpp.)

⁽⁴⁾ C-288/12, EU:C:2014:237

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 7. augustā iesniedza Juzgado Mercantil n° 3 de
Barcelona (Spānija) – Asociación Profesional Elite Taxi/Uber Systems Spain, S.L.**

(Lieta C-434/15)

(2015/C 363/27)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado Mercantil n° 3 de Barcelona