

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu⁽¹⁾ 168. pants un 169. panta a) punkts neliedz filiālei, kas reģistrēta kādā dalībvalstī kā PVN maksātāja, bet pārsvarā veic citā dalībvalstī reģistrētas mātessabiedrības uzņēmuma iekšējos darījumus un [oriģ. 2. lpp.] atsevišķos gadījumos ar nodokli apliekamus darījumus arī dalībvalstī, kur tā reģistrēta, atskaitīt priekšnodokli filiāles reģistrācijas dalībvalstī, lai gan šis nodoklis ir saistīts ar mātessabiedrības citā dalībvalstī veiktajiem darījumiem?

⁽¹⁾ OV L 347, 1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2015. gada 13. maija spriedumu lietā T-15/13 *Group Nivelles/ITSB – Easy Sanitary Solutions* (Dušas noteka) 2015. gada 24. jūlijā iesniedza Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

(Lieta C-405/15 P)

(2015/C 337/08)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) (pārstāvji – S. Bonne un A. Folliard-Monguiral)

Pārējās lietas dalībnieces: *Group Nivelles NV* un *Easy Sanitary Solutions BV*

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- piespriest prasītajam un personai, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā, atlīdzināt ITSB radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Vispārējā tiesa esot pārkāpusi [Regulas Nr. 6/2002⁽¹⁾] 63. panta 1. punktu, nospriežot, ka agrākais dizainparaugs, kas ir ticis izvirzīts, lai pamatotu pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu, “ir uzņēmuma *Blücher* piedāvātā šķidrumu novadīšanas ierīce kopumā”. *Group Nivelles* esot norādījusi vienīgi pārklājuma plāksni, kas gan ar uzņēmuma *Blücher*, gan arī citu uzņēmumu starpniecību ir pieejama sabiedrībai neatkarīgi no tvertnes formas.

Vispārējā tiesa esot pārkāpusi [Regulas Nr. 6/2002] 25. panta 1. punkta b) apakšpunktu, aplūkojot kopsakarā ar [Regulas Nr. 6/2002] 5. pantu, nospriežot, ka ITSB ir bijis pienākums apstrīdēto Kopienas dizainparaugu salīdzināt ar tādu agrāku dizainparaugu, kas ir divu atsevišķu dažādos dokumentos publiskotu sastāvdaļu kombinācijas rezultāts. Saskaņā ar Tiesas judikatūru, kas ir piemērojama [Regulas Nr. 6/2002] 5. pantam, apstrīdēto dizainparaugu nevarot salīdzināt ar “agrāku dizainparaugu atsevišķu elementu kombināciju, bet tas ir jāsalīdzina ar individualizētiem un konkrēti noteiktiem agrākiem dizainparaugiem”. Ražojuma, kas ir salikts kopā, ārējās pazīmes, iespējams, varot tikt secinātas no tā sastāvdaļu ārējām pazīmēm, bet vispārējās ārējās pazīmes paliekot hipotētiskas vai katrā ziņā balstoties uz būtiskiem pieņēmumiem. Tomēr identiskuma starp diviem dizainparaugiem atbilstoši [Regulas Nr. 6/2002] 5. pantam jēdziens nepieļaujot salīdzinošu vērtējumu, kas ir balstīts uz pieņēmumiem vai aptuveniem novērtējumiem.

Vispārējā tiesa esot pārkāpusi [Regulas Nr. 6/2002] 25. panta 1. punkta b) apakšpunktu, aplūkojot kopsakarā ar [Regulas Nr. 6/2002] 6. pantu un 7. panta 1. punktu, nospriežot, ka gadījumā, ja salīdzināti dizainparaugi ir iekļauti atšķirīga veida vai mērķa ražojumos, šīs atšķirības dēļ informētam patērētājam var nebūt iespējams atpazīt agrāku dizainparaugu. [Regulas Nr. 6/2002] 7. pantā esot iekļauta juridiskā fikcija, ka katrs publiskots dizainparaugs ir kļuvis zināms gan attiecīgās nozares, uz ko attiecas agrāks dizainparaugs, profesionāļiem, gan arī informētu patērētāju sabiedrībai attiecībā uz to ražojuma veidu, ar ko strīdus dizainparaugs ir saistīts. Tiklīdz agrāka dizainparauga publiskošana ir konstatēta, esot jāņem vērā, ka attiecīgajiem informētajiem patērētājiem ir zināms gan agrākais dizainparaugs, gan arī tā izmantošanas kārtība, kā tā izriet no lietas dalībnieku norādītajiem pierādījumiem un argumentiem.

(¹) Padomes 2001. gada 12. decembra Regula (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem (OV 2002, L 3, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 24. jūlijā iesniedza Varhoven administrativen sad (Bulgārija) – Petya Milkova/Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol

(Lieta C-406/15)

(2015/C 337/09)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Varhoven administrativen sad

Pamatlietas puses

Prasītāja: Petya Milkova

Atbildētāja: Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol

Pārējie lietas dalībnieki: Varhovna administrativna prokuratura

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai atbilstoši ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām 5. panta 2. punktam dalībvalstis drīkst likumā noteikt īpašu iepriekšēju aizsardzību pret atlaišanu tikai personām ar invaliditāti, kas ir darbinieki, taču ne ierēdņiem ar tādu pašu invaliditāti?
- 2) Vai atbilstoši Padomes 2000. gada 27. novembra Direktīvas 2000/78/EK, ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju (¹), 4. pantam un citām tiesību normām ir pieļaujams valsts tiesiskais regulējums, kurā īpaša iepriekšēja aizsardzība pret atlaišanu ir nodrošināta tikai personām ar invaliditāti, kas ir darbinieki, taču ne arī ierēdņiem ar tādu pašu invaliditāti?