

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša:

Vai Maksājumu pakalpojumu direktīvas 41. panta 1. punkts, aplūkojot kopsakarā ar 36. panta 1. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā gadījumā

- a) bankas informācija gan tiek piedāvāta uz pastāvīga informācijas nesēja, taču klientam tā nevis tiek paziņota, bet tiek vienīgi nodrošināta tās pieejamība klientam, vai
- b) runa ir vienīgi par informācijas pieejamības nodrošināšanu, neizmantojot pastāvīgu informācijas nesēju?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 13. novembra Direktīva 2007/64/EK par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū, ar ko groza Direktīvas 97/7/EK, 2002/65/EK, 2005/60/EK un 2006/48/EK un atceļ Direktīvu 97/5/EK; OV L 319, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 16. jūlijā iesniedza Audiencia Provincial de Baleares (Spānija) – Francisca Garzón Ramos un José Javier Ramos Martín/Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A. un Intercotrans S.L.**

(Lieta C-380/15)

(2015/C 354/16)

Tiesvedības valoda – spāņu

### Iesniedzējtiesa

*Audiencia Provincial de Baleares*

### Pamatlietas puses

Prasītāji: *Francisca Garzón Ramos un José Javier Ramos Martín*

Atbildētājas: *Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A. un Intercotrans S.L.*

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Spānijas Civilprocesa likuma 698. panta 1. punkts, ciktāl ar to katrā ziņā tiesai, kurā ir nodota tiesvedība par izpildraksta spēkā neesamību, netiek ļauts pagaidu kārtībā apturēt procedūru piedziņas vēršanai uz hipotēku, kas balstīta uz šo pašu izpildrakstu, kas tiek uzskatīts par spēkā neesošu, ir saderīgs ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas <sup>(1)</sup> 47. pantā noteikto efektīvas tiesību aizsardzības principu?
- 2) Gadījumā, ja uz iepriekšējo jautājumu tiktu atbildēts, apstiprinot, ka Spānijas tiesību norma nav saderīga ar norādīto Pamattiesību hartas pantu, vai tādā gadījumā šajā lietā būtu piemērojama Eiropas Savienības Tiesas judikatūra, it īpaši tā, kas atrodama tās pirmās palātas 2014. gada 17. jūlija spriedumā lietā C-169/14 <sup>(2)</sup>?

<sup>(1)</sup> OV 2000 C 364, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> EU:C:2014:2099.