

4. It īpaši apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka, lai nodrošinātu atbilstību Kopienas preču zīmēm piemītošās spēkā esamības prezumpcijas principam un pierādīšanas pienākuma sadalījumam spēkā neesamības atzīšanas procesā, Vispārējai tiesai bija jāatceļ apstrīdētais lēmums, pamatojoties uz to, ka *Nanu–Nana* nav izpildījusi savu pierādīšanas pienākumu, jo tā nav spējusi pierādīt, kādas tiesību normas un paražas attiecīgajā sektorā pastāvēja apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas dienā un ka tādejādi apstrīdētā preču zīme būtiski neatšķiras no tām.
5. Otrkārt, prasot, lai tiktu iesniegti pierādījumi par izmantošanas rezultātā iegūtu atšķirtspēju attiecībā uz katru Eiropas Savienības dalībvalsti, Vispārējā tiesa esot acimredzami pārkāpusi EST judikatūru lietā *Lindt*, saskaņā ar kuru “pat ja ir taisnība, ka [...] preču zīme izmantošanas rezultātā ir ieguvusi atšķirtspēju, ir jāpierāda saistībā ar Eiropas Savienības daļu, kurā šai preču zīmei šādas atšķirtspējas *ab initio* nav bijis, – būtu pārmērīgi pieprasīt, lai šādas atšķirtspējas iegūšanas pierādījumi tiktu sniegti par katru dalībvalsti atsevišķi” (skat. spriedumu, 2012. gada 24. maijs, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli/ITSB*, C-98/11 P, EU:C:2012:307, 62. punkts).
6. It īpaši apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka, ja Vispārējā tiesa būtu pareizi piemērojusi EST judikatūru lietā *Lindt*, tā būtu izdarījusi secinājumu, ka apstrīdētā preču zīme ir izmantošanas rezultātā ieguvusi atšķirtspēju un secīgi šajā ziņā būtu atcēlusi ITSB Apelācijas padomes lēmumu.
7. Iepriekš norādīto apsvērumu gaismā apelācijas sūdzības iesniedzēja lūdz Tiesu atcelt pārsūdzēto spriedumu un piespriest ITSB un *Nanu–Nana* atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējai šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi OV L 78,1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2015. gada 21. aprīļa spriedumu lietā T-360/12 *Louis Vuitton Malletier*/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), *Nanu–Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG* 2015. gada 13. jūlijā iesniedza *Louis Vuitton Malletier*

(Lieta C-364/15 P)

(2015/C 414/17)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Louis Vuitton Malletier (pārstāvji – P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi, N. Parrotta, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), *Nanu–Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG*

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2015. gada 21. aprīļa spriedumu lietā T-360/12, kas apelācijas sūdzības iesniedzējai paziņots 2015. gada 29. aprīlī;
- piespriest ITSB atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējai šajās tiesvedībās radušos tiesāšanās izdevumus;
- piespriest *Nanu–Nana* atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējai šajās tiesvedībās radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

1. Ar šo apelācijas sūdzību *Louis Vuitton Malletier* (turpmāk tekstā – “*Louis Vuitton*” vai “apelācijas sūdzības iesniedzēja”) lūdz Tiesu atcelt Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2015. gada 21. aprīļa spriedumu lietā T-360/12 (turpmāk tekstā – “pārsūdzētais spriedums”), ar kuru Vispārējā tiesa noraidīja *Louis Vuitton* prasību atcelt ITSB Apelācijas pirmās padomes 2012. gada 16. maija lēmumu lietā R 1854/2011–1, ar kuru Kopienas grafiskas preču zīmes reģistrācija Nr. 658751 atzīta par pilnībā spēkā neesošu atšķirtspējas neesamības dēļ.
2. Šīs apelācijas sūdzības mērķis ir norādīt, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu, secinot, ka Regulas par Kopienas preču zīmi ⁽¹⁾ 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir piemērojams attiecībā uz apstrīdēto preču zīmi.
3. Apstiprinot Apelācijas padomes lēmumu, ar kuru apstrīdētā preču zīme atzīta par spēkā neesošu raksturīgās atšķirtspējas neesamības dēļ, Vispārējā tiesa esot pārkāpusi noteikumus attiecībā uz pierādīšanas pienākumu spēkā neesamības atzīšanas procesā.
4. It īpaši apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka, lai nodrošinātu atbilstību Kopienas preču zīmēm piemītošās spēkā esamības prezumpcijas principam un pierādīšanas pienākuma sadalījumam spēkā neesamības atzīšanas procesā, Vispārējai tiesai bija jāatceļ apstrīdētais lēmums, pamatojoties uz to, ka *Nanu–Nana* nav izpildījusi savu pierādīšanas pienākumu, jo tā nav spējusi pierādīt, kādas tiesību normas un paražas attiecīgajā sektorā pastāvēja apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas dienā un ka tādējādi apstrīdētā preču zīme būtiski neatšķiras no tām.
5. Iepriekš norādīto apsvērumu gaismā apelācijas sūdzības iesniedzēja lūdz Tiesu atcelt pārsūdzēto spriedumu un piespriest ITSB un *Nanu–Nana* atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējai šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi, OV L 78,1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās (otrā palāta) tiesas 2015. gada 3. jūnija spriedumu lietā T-544/12 *Pensa Pharma, SA/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), Ferring BV, Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S* 2015. gada 12. augustā iesniedza *Pensa Pharma, SA*

(Lieta C-442/15 P)

(2015/C 414/18)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Pensa Pharma, SA* (pārstāvji – R. Kunze, G. Württenberger, Rechtsanwältin)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), *Ferring BV, Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S*

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas 2015. gada 3. jūnija spriedumu apvienotajās lietās T-544/12 un T-546/12;

— apmierināt *Pensa Pharma S. A.* celto prasību par ITSB Apelācijas padomes lēmumiem lietās R 1883/2011–5 un R 1884/2011–5;