

Tiesas (septītā palāta) 2015. gada 11. jūnija spriedums (Vestre Landsret (Dānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Skatteministeriet/Baby Dan A/S

(Lieta C-272/14) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Muitas savienība un kopējais muitas tarifs – Kombinētā nomenklatūra – Tarifu klasifikācija – Pozīcijas 7318 un 8302 – Prece, kas ir īpaši izstrādāta bērnu aizsardzībai paredzēto drošības vārtiņu uzstādīšanai

(2015/C 270/14)

Tiesvedības valoda – dāņu

Iesniedzējtiesa

Vestre Landsret

Pamatlietas puses

Prasītāja: Skatteministeriet

Atbildētāja: Baby Dan A/S

Rezolutīvā daļa:

Kombinētā nomenklatūra, kas ir Padomes 1987. gada 23. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumā, – redakcijās, kas turpmāk izrietēja no Komisijas 2007. gada 20. septembra Regulas (EK) Nr. 1214/2007 un Komisijas 2008. gada 19. septembra Regulas (EK) Nr. 1031/2008, – ir jāinterpretē tādējādi, ka tāda prece kā pamatlietā, kas ļauj uzstādīt pārnēsājamus bērnu drošības vārtiņus, atspriežot tos pret sienām vai durvju rāmi, ir jāklasificē Kombinētās nomenklatūras 7318. pozīcijā.

⁽¹⁾ OV C 253, 4.8.2014.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 12. maijā iesniedza Bundesarbeitsgericht (Vācija) – Betriebsrat der Ruhrländlinik gGmbH/Ruhrländlinik gGmbH

(Lieta C-216/15)

(2015/C 270/15)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesarbeitsgericht

Pamatlietas puses

Prasītāja: Betriebsrat der Ruhrländlinik gGmbH

Atbildētāja: Ruhrländlinik gGmbH

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 19. novembra Direktīvas 2008/104/EK par pagaidu darba aģentūrām (¹) 1. panta 1. un 2. punkts ir piemērojams asociācijas biedra norīkošanai citam uzņēmumam darba izpildei saskaņā ar šī uzņēmuma funkcionālajām un organizatoriskajām instrukcijām, ja biedrs pēc pievienošanās asociācijai ir uzņēmis visu savu darba laiku būt pieejamam arī trešām personām, par ko viņš no asociācijas saņem ikmēneša atalgojumu, kuru aprēķina saskaņā ar konkrētajai darbībai piemērojamajiem parastajiem kritērijiem, un asociācija apmaiņā pret norīkošanu saņem kompensāciju par asociācijas biedra personāla izmaksām un vienotu administratīvo izmaksu maksājumu?

(¹) OV L 327, 9. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 21. maijā iesniedza *Curtea de Apel Constanța* (Rumānija) – *SC Doris Spedition SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați*

(Lieta C-234/15)

(2015/C 270/16)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Constanța

Pamatlietas puses

Prasītāja: *SC Doris Spedition SRL*

Atbildētāja: *Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul fiscal orășenesc Hârșova*

Trešā persona, kas rīkojas kā garantijas devēja: *Administrația Fondului pentru Mediu București*

Prejudiciālais jautājums

Vai LESD 110. pants pieļauj, ka saskaņā ar Likuma Nr. 9/2012 4. panta a) punktu tiek ieviests pienākums maksāt nodokli par piesārņojošo vielu emisiju no Kopienas izcelsmes lietotiem mehāniskiem transportlīdzekļiem, kad pirmais īpašnieks Rumānijā kompetentajās iestādēs saskaņā ar Rumānijas tiesībām reģistrē īpašumtiesības uz mehānisko transportlīdzekli, kad tiek izdota reģistrācijas apliecība un reģistrācijas numurs, – nodoklis, kurš ir piemērojams pat īpašumtiesību uz Rumānijas izcelsmes transportlīdzekļiem nodošanas gadījumā, izņemot, ja jau ir ticis samaksāts šis vai līdzīgs nodoklis?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 21. maijā iesniedza *Curtea de Apel Constanța* (Rumānija) – *Maria Bosneaga/Instituția Prefecturii – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor*

(Lieta C-235/15)

(2015/C 270/17)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Constanța