

- 2) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir noliedzīga, vai ekvivalences princips ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesa var uzskatīt, ka abas situācijas – to darbinieku situācija, kurus iestāde nodarbina uz noteiktu laiku noslēgtu darba līgumu pamata un specializētā civildienesta gadījuma darba izpildei nodarbināto pagaidu darbinieku situācija – ir līdzīgas gadījumā, kad ļaunprātīgi tiek izmantoti uz noteiktu laiku noslēgtie darba līgumi vai arī valsts tiesai, vērtējot situāciju līdzību, ir jāņem vērā nevis darba devēju identiskums, sniegto pakalpojumu identiskums vai līdzība un tas, ka darba līgums ir noslēgts uz noteiktu laiku, bet citi apstākļi, piemēram, tas, vai darbiniekam konkrēti ir darba attiecības vai civildienesta attiecības, vai arī tas, ka iestādei ir tiesības pašai organizēt savu darbību, kas attaisno atšķirīgu attieksmi abās situācijās?

(<sup>1</sup>) Pielikums Padomes 1999. gada 28. jūnija Direktīvai 1999/70/EK (OV L 175, 43. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 24. aprīlī iesniedza Raad van State (Nīderlande)  
– T.D. Rease, P. Wullems, otra puse – College bescherming persoonsgegevens**

(Lieta C-192/15)

(2015/C 236/35)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

*Raad van State*

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: *T.D. Rease, P. Wullems*

Atbildētāja: *College bescherming persoonsgegevens*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai rikožums izmantot aprīkojumu personas datu apstrādei dalībvalsts teritorijā, ko ārpus ES izdevis datu apstrādātājs Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīvas 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (OV 1995, L 281) 2. panta d punkta izpratnē ārpus ES reģistrētai detektīvu aģentūrai, ietilpst aprīkojuma izmantošanā šīs direktīvas 4. panta 1. punkta ievada un c) apakšpunkta izpratnē?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīva 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (OV 1995, L 281), it īpaši 28. panta 3. un 4. punkts, ņemot vērā šīs direktīvas mērķus, atstāj rīcības brīvību uzraudzības iestādēm, īstenojot šajā direktīvā noteikto individuālo aizsardzību, noteikt prioritātes, kā rezultātā šāda aizsardzība netiek nodrošināta, ja indivīds vai neliela personu grupa iesniedz sūdzību par apgalvotu šīs direktīvas pārkāpumu?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 29. aprīlī iesniedza Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Spānija) – Juan Carlos Castrejana López/Ayuntamiento de Vitoria**

(Lieta C-197/15)

(2015/C 236/36)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

*Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco*