

- 2) Vai dalībvalsts atbildība par Savienības tiesību pārkāpumu var iestāties pirms lietas dalībnieks ir izmantojis visus tiesību aizsardzības līdzekļus, kas atbilstoši dalībvalsts tiesību sistēmai tam ir pieejami nolēmuma izpildes procedūras ietvaros; vai, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, šī dalībvalsts atbildība šādā gadījumā var iestāties pat pirms nolēmuma izpildes procedūras noslēguma un pirms prasītāja ir izmantojusi iespēju lūgt atmaksāt nepamatoti samaksāto summu?
- 3) Apstiprinošas atbildes gadījumā, vai prasītājas aprakstītā iestādes rīcība ir pietiekami būtisks Savienības tiesību pārkāpums, ņemot vērā konkrētās lietas faktiskos apstākļus, un it īpaši prasītājas absolūto bezdarbību un to, ka tā nav izmantojusi visus tiesību aizsardzības līdzekļus, kas tai ir pieejami atbilstoši dalībvalsts tiesībām?
- 4) Ja šajā gadījumā pastāv pietiekami būtisks Savienības tiesību pārkāpums, vai prasītājas norādītā summa ir atzīstama par zaudējumiem, par kuriem ir atbildīga dalībvalsts; vai šādus zaudējumus var pielīdzināt piedzītajai prasījuma summai, kas ir uzskatāma par nepamatotu iedzīvošanos?
- 5) Vai prasībai par nepamatoti samaksātās summas atgūšanu kā tiesību aizsardzības līdzeklim ir prioritāte pār prasību par zaudējumu atlīdzināšanu?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 20. aprīlī iesniedza Sąd Rejonowy we Wrocławiu
(Polija) – Alicja Sobczyszyn/Szkola Podstawowej w Rzeplinie**

(Lieta C-178/15)

(2015/C 245/05)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Rejonowy we Wrocławiu

Pamatlietas puses

Prasītāja: Alicja Sobczyszyn

Atbildētājs: Szkoła Podstawowa w Rzeplinie

Prejudiciālie jautājumi

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīvas 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem ⁽¹⁾ 7. pants, saskaņā ar kuru dalībvalstis pieņem vajadzīgos pasākumus, lai katrs darba ņēmējs saņemtu apmaksātu ikgadēju, vismaz četras nedēļas ilgu, atvaļinājumu saskaņā ar nosacījumiem par tiesībām uz šāda atvaļinājuma piešķiršanu, kas ir paredzēti valsts tiesību aktos, un/vai atbilstoši valsts praksei, ir jāinterpretē tādējādi, ka skolotājs, kas ir izmantojis atvaļinājumu veselības uzlabošanai, kas paredzēts 1982. gada 26. janvāra Likumā par skolotājiem [*Karta Nauczyciela*] (*Dz. U. 2014, poz. 191 un 1198*), [...], papildus tam iegūst tiesības uz atvaļinājumu atpūtai atbilstoši vispārējiem darba tiesību nosacījumiem gadā, kurā viņš ir izmantojis atvaļinājumu veselības uzlabošanai?

⁽¹⁾ OV L 299, 9. lpp.