

- 2) Vai apstiprinošas atbildes uz pirmo jautājumu gadījumā valsts tiesai, veicot uz juridisko argumentāciju pēc analogijas balstītu diskrecionāru vērtējumu, ir jānosaka atbilstoši tiesību noteikumi, ja valsts tiesiskajā regulējumā nav regulēti nokavējuma procenti pēc tam, kad beidzies 10 dienu termiņš pēc nodokļa pārbaudes procedūras pabeigšanas?

(¹) OV L 384, 29.12.2006., 92. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 12. martā iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) – Max-Heinz Feilen/Finanzamt Fulda

(Lieta C-123/15)

(2015/C 213/23)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Pamatlietas puses

Prasītājs: Max-Heinz Feilen

Atbildētāja: Finanzamt Fulda

Prejudiciālais jautājums

Vai kapitāla aprites brīvība saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 63. panta 1. punktu, lasot to kopā ar 65. pantu, nepieļauj dalībvalsts tiesisko regulējumu, atbilstoši kuram, mantiniekiem esot personām, kuras ietilpst noteiktā nodokļa maksātāju kategorijā, mantojuma nodoklis tiek samazināts, ja mantojumā ietilpst īpašums, ko pēdējos desmit gados pirms iegūšanas jau ir ieguvušas šajā nodokļa maksātāju kategorijā ietilpstošas personas, un attiecībā uz šo iepriekšējo iegūšanu dalībvalstī ir ticis piemērots mantojuma nodoklis, savukārt nodoklis netiek samazināts, ja attiecībā uz iepriekšējo iegūšanu mantojuma nodoklis ir ticis piemērots citā dalībvalstī?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 30. martā iesniedza Oberlandesgericht Düsseldorf (Vācija) – Deutsche Parkinson Vereinigung e.V./Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

(Lieta C-148/15)

(2015/C 213/24)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītāja: Deutsche Parkinson Vereinigung e.V.

Atbildētāja: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai LESD 34. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesībās noteikta saistoša cena recepšu zālēm ir pasākums ar līdzvērtīgu iedarbību LESD 34. panta izpratnē?

2) Ja Tiesa uz pirmo jautājumu atbildēs apstiprinoši:

Vai saistoša cena recepšu zālēm saskaņā ar LESD 34. pantu ir pamatota ar cilvēku veselības un dzīvības aizsardzību, ja tikai šādi visā Vācijā un it īpaši lauku reģionos iedzīvotāji ar zālēm tiek apgādāti vienādi un visaptveroši?

3) Ja Tiesa uz otro jautājumu atbildēs apstiprinoši: kādas ir tās prasības, kas ietekmē secinājumus tiesā par to, ka 2. punkta otrajā palīgteikumā minētā situācija tik tiešām pastāv?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 30. martā iesniedza *Cour d'appel de Liège* (Beļģija) – *Sabrina Wathelet/Garage Bietheres & Fils SPRL*

(Lieta C-149/15)

(2015/C 213/25)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour d'appel de Liège

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Sabrina Wathelet*

Atbildētāja: *Garage Bietheres & Fils SPRL*

Prejudiciālie jautājumi

Vai jēdziens “pārdevējs”, kas minēts Beļģijas Civill kodeksa 1649.a pantā, kurš pievienots ar 1994. gada 1. septembra likumu “Par patērētāju aizsardzību patēriņa preču pārdošanas gadījumā”, ar kuru Beļģijas tiesībās tiek transponēta Eiropas Parlamenta un Padomes 1999. gada 25. maija Direktīva 1999/44 par dažiem patēriņa preču pārdošanas aspektiem un saistītajām garantijām⁽¹⁾, jāinterpretē tādejādi, ka ar to domāts ne vien tirgotājs, kurš kā pārdevējs nodod īpašuma tiesības uz patēriņa precī patērētājam, bet arī tāds tirgotājs, kurš darbojas kā starpnieks pārdevēja, kurš nav tirgotājs, vārdā, neatkarīgi no tā, vai viņam par šo starpniecību tiek vai netiek maksāta atlīdzība, un neatkarīgi no tā, vai viņš potenciālo pircēju ir vai nav informējis par to, ka šis pārdevējs ir privātpersona?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 1999. gada 25. maija Direktīva 1999/44 par dažiem patēriņa preču pārdošanas aspektiem un saistītajām garantijām (OV L 171, 12. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 15. aprīlī iesniedza *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) – *Connexion Taxi Services BV/Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) u.c.*

(Lieta C-171/15)

(2015/C 213/26)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden