

**Lietas dalībnieks kriminālprocesā pamatlietā**

*Stefano Burzio*

**Rezolutīvā daļa:**

Eiropas Savienības Tiesas kompetencē acīmredzami nav atbildēt uz jautājumu, ko Tribunale ordinario di Torino (Itālija) ir uzdevusi ar 2014. gada 27. oktobra lēmumu.

(<sup>1</sup>) OV C 34, 2.2.2015.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 23. februārī iesniedza Landgericht Hannover (Vācija) – TUIfly GmbH/Wieland Volkert, Sonja Volkert, Linda Volkert**

**(Lieta C-83/15)**

(2015/C 213/21)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Landgericht Hannover*

**Pamatlietas puses**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja un atbildētāja: TUIfly GmbH

Atbildētāji apelācijas tiesvedībā un prasītāji: Wieland Volkert, Sonja Volkert, Linda Volkert

Ar Tiesas 2015. gada 23. aprīļa rīkojumu lieta tika izslēgta no Tiesas reģistra.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 9. martā iesniedza Krajský súd v Košiciach (Slovākijas Republika) – Kovožber s. r. o./Daňový úrad Košice**

**(Lieta C-120/15)**

(2015/C 213/22)

Tiesvedības valoda – slovāku

**Iesniedzējtiesa**

*Krajský súd v Košiciach*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Kovožber s. r. o.

Atbildētājs: Daňový úrad Košice

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Direktīvas 2006/112/EK, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2006/138/EK (<sup>1</sup>), 183. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā, paredzot nosacījumus pārmaksātā PVN atmaksai, nokavējuma procenti (saistībā ar novēlotu PVN atmaksu) tiek noteikti pēc tam, kad beidzies 10 dienu termiņš no brīža, kad pabeigta nodokļa pārbaudes procedūra, kuras mērķis ir konstatēt tiesību uz pārmaksātā PVN atmaksu pamatotību?

- 2) Vai apstiprinošas atbildes uz pirmo jautājumu gadījumā valsts tiesai, veicot uz juridisko argumentāciju pēc analogijas balstītu diskrecionāru vērtējumu, ir jānosaka atbilstoši tiesību noteikumi, ja valsts tiesiskajā regulējumā nav regulēti nokavējuma procenti pēc tam, kad beidzies 10 dienu termiņš pēc nodokļa pārbaudes procedūras pabeigšanas?

(<sup>1</sup>) OV L 384, 29.12.2006., 92. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 12. martā iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) – Max-Heinz Feilen/Finanzamt Fulda**

**(Lieta C-123/15)**

(2015/C 213/23)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesfinanzhof

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: Max-Heinz Feilen

Atbildētāja: Finanzamt Fulda

**Prejudiciālais jautājums**

Vai kapitāla aprites brīvība saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 63. panta 1. punktu, lasot to kopā ar 65. pantu, nepieļauj dalībvalsts tiesisko regulējumu, atbilstoši kuram, mantiniekiem esot personām, kuras ietilpst noteiktā nodokļa maksātāju kategorijā, mantojuma nodoklis tiek samazināts, ja mantojumā ietilpst īpašums, ko pēdējos desmit gados pirms iegūšanas jau ir ieguvušas šajā nodokļa maksātāju kategorijā ietilpstošas personas, un attiecībā uz šo iepriekšējo iegūšanu dalībvalstī ir ticis piemērots mantojuma nodoklis, savukārt nodoklis netiek samazināts, ja attiecībā uz iepriekšējo iegūšanu mantojuma nodoklis ir ticis piemērots citā dalībvalstī?

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 30. martā iesniedza Oberlandesgericht Düsseldorf (Vācija) – Deutsche Parkinson Vereinigung e.V./Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.**

**(Lieta C-148/15)**

(2015/C 213/24)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Deutsche Parkinson Vereinigung e.V.

Atbildētāja: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai LESD 34. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesībās noteikta saistoša cena recepšu zālēm ir pasākums ar līdzvērtīgu iedarbību LESD 34. panta izpratnē?