

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 19. februārī iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) – Sonos Europe BV, otrs lietas dalībnieks: Staatssecretaris van Financiën

(Lieta C-84/15)

(2015/C 146/26)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītājs: Sonos Europe BV

Otrs lietas dalībnieks: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciālais jautājums

Vai KN pozīcijas 8517, 8518, 8519 un 8527 ir interpretējamās tādējādi, ka šajā spriedumā aprakstītā ierīce (*Zoneplayer*), kura uztver digitālu informāciju un, to nesaglabājot (straumēšana), to atskaņo kā pastiprinātu skaņu ar pieciem (iebūvētiem) skaļruņiem un/vai pārsūta uz citām ierīcēm lokālajā tīklā, ir klasificējama vienā vai vairākās no šīm pozīcijām, un ja tas tā ir, tad – kurā? Jeb KN pozīcija 8543 ir interpretējama tādējādi, ka tāda ierīce kā *Zoneplayer* ir klasificējama šajā pozīcijā kā elektriska iekārta ar atsevišķu funkciju?

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2014. gada 9. decembra spriedumu lietā T-70/10 Feralpi/Komisija 2015. gada 19. februārī iesniedza Feralpi Holding SpA

(Lieta C-85/15 P)

(2015/C 146/27)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Feralpi Holding SpA (pārstāvji – G. M. Roberti un I. Perego, advokāti)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— pilnībā vai daļēji atcelt 2014. gada 9. decembra spriedumu, ciktāl ar to ir noraidīta *Feralpi* prasība lietā T-70/10, un līdz ar to:

(i) pilnībā vai daļēji atcelt apstrīdēto lēmumu;

(ii) un/vai atcelt vai vismaz samazināt ar apstrīdēto lēmumu *Feralpi* uzlikto naudas sodu;

— pakārtoti – pilnībā vai daļēji atcelt 2014. gada 9. decembra spriedumu, ciktāl ar to ir noraidīta *Feralpi* prasība lietā T-70/10, un nodot lietu atpakaļ Eiropas Savienības Vispārējai tiesai izspriešanai pēc būtības, ņemot vērā Tiesas sniegtās norādes;

- jebkurā gadījumā samazināt ar apstrīdēto lēmumu *Feralpi* uzlikto naudas sodu pārmērīgi ilgās lietas T-70/10 iztiesāšanas Vispārējā tiesā dēļ;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā, kā arī tiesvedībā lietā T-70/10.

Pamati un galvenie argumenti

Feralpi izvirza sešus apelācijas pamatus, kas vērsti uz to, lai pierādītu, ka:

- Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, nospriežot, ka, lēmumu pieņemot, koleģialitātes princips nav ticis pārkāpts;
- Vispārējā tiesa ir pārkāpusi Regulas Nr. 773/2004 ⁽¹⁾ 10. pantu un Eiropas Cilvēktiesību konvencijas (ECPAK) 6. pantu, nospriežot, ka apstrīdētais lēmums varēja tikt pieņemts, nenosūtot apelācijas sūdzības iesniedzējam paziņojumu par iebildumiem un nenodrošinot tai tās tiesību uz aizstāvību īstenošanas iespējas;
- Vispārējā tiesa ir pārkāpusi ECPAK 6. pantu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantu, nospriežot, ka laiks, kas pagājis no 2007. gada 25. oktobra sprieduma lietā T-77/03 pasludināšanas līdz apstrīdētā lēmuma pieņemšanai, nav bijis pārmērīgi ilgs;
- Vispārējā tiesa ir kļūdaini piemērojusi EOTKL 65. pantu un šajā lietā – vienošanos un saskaņotu darbību jēdzienus šīs tiesību normas izpratnē, kā arī principus par pierādīšanas pienākumu, atzīstot par pierādītu, ka laikposmos no 1989. gada līdz 1992. gadam un no 1993. gada līdz 1995. gadam Itālijas stiegrojuma apaļtērauda tirgū ir pastāvējis vienots un turpināts nolīgums un ka *Feralpi* šajā nolīgumā ir piedalījusies. Šajā kontekstā Vispārējā tiesa nav ņēmusi vērā EOTKL juridiskā ietvara īpašās iezīmes, kas attiecas uz stiegrojuma apaļtērauda nozari. Turklāt Vispārējā tiesa ir acīmredzami sagrozījusi būtisko sniegto pierādījumu jēgu un tvērumu. Šajā ziņā pamatojums ir nepilnīgs un nelōģisks;
- Vispārējā tiesa ir pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principus, nolemjot neizmantot savu neierobežoto kompetenci, lai labotu kļūdu, ko Komisija pieļāvusi, novērtējot *Feralpi* un citu nolīgumā iesaistīto uzņēmumu konkrēto nozīmīgumu naudas sodas pamatsummas noteikšanas mērķiem;
- Vispārējā tiesa ir pārkāpusi Hartas 47. pantu, jo apelācijas sūdzības iesniedzējas lieta netika izskatīta saprātīgā termiņā.

⁽¹⁾ Komisijas 2004. gada 7. aprīļa Regula (EK) Nr. 773/2004 par lietas izskatīšanu saskaņā ar EK Līguma 81. un 82. pantu, ko vada Komisija (OV L 123, 18. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2014. gada 9. decembra spriedumu lietā T-92/10 *Ferriera Valsabbia* un *Valsabbia Investimenti*/Komisija 2015. gada 20. februārī iesniedza *Ferriera Valsabbia SpA*, *Valsabbia Investimenti SpA*

(Lieta C-86/15 P)

(2015/C 146/28)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: *Ferriera Valsabbia SpA*, *Valsabbia Investimenti SpA* (pārstāvji – D. M. Fosselard, avocat, D. Slater, Solicitor, A. Duron, avocate)