

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2014. gada 25. novembra spriedumu lietā T-556/13 *Verband der Kölnisch-Wasser Hersteller e.V./Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)* 2015. gada 26. janvārī pa faksu iesniedza *Verband der Kölnisch-Wasser Hersteller, Köln e.V.*

(Lieta C-29/15 P)

(2016/C 038/30)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Verband der Kölnisch-Wasser Hersteller, Köln e.V.* (pārstāvis – T. Schulte-Beckhausen, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Eiropas Savienības Tiesa (astotā palāta) ar 2015. gada 3. decembra rīkojumu sūdzību noraidīja un nolēma, ka apelācijas sūdzības iesniedzējai ir jāsedz savi tiesāšanās izdevumi pašai.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 21. oktobrī iesniedza *Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande)* – J. J. de Lange/*Staatssecretaris van Financiën*

(Lieta C-548/15)

(2016/C 038/31)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītājs: J. J. de Lange

Atbildētājs: *Staatssecretaris van Financiën*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Padomes 2000. gada 27. novembra Direktīvas 2000/78/EK⁽¹⁾, ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju, 3. pants ir interpretējams tādējādi, ka šī norma ir piemērojama nodokļu tiesību aktā paredzētam atvieglojumam, atbilstoši kuram mācību maksu noteiktos apstākļos var atskaitīt no ar nodokli apliekamajiem ienākumiem?

Ja atbilde uz pirmo prejudiciālo jautājumu ir noliedzīga:

2) Vai nediskriminēšanas vecuma dēļ princips kā Savienības tiesību vispārējais princips ir piemērojams nodokļu atvieglojumam, atbilstoši kuram mācību maksu var atskaitīt tikai ar zināmiem nosacījumiem, arī tad ja šis atvieglojums neietilpst Direktīvas 2000/78/EK materiālās piemērošanas jomā un ar minēto regulējumu netiek īstenotas Savienības tiesības?

Ja atbilde uz pirmo vai otro prejudiciālo jautājumu ir apstiprinoša:

3) (a) Vai atšķirīgā attieksme, kas ir pretrunā nediskriminēšanas vecuma dēļ principam kā Savienības tiesību vispārējam principam, ir attaisnojama atbilstoši Direktīvas 2000/78/EK 6. pantā noteiktajam?