



Judikatūras krājums

Lieta C-270/15 P

**Beļģijas Karaliste
pret
Eiropas Komisiju**

Apelācija — Atbalsts, ko Beļģijas iestādes piešķir transmisīvās sūkļveida encefalopātijas skrīninga testu liellopiem finansēšanai — Selektīva priekšrocība — Lēmums, ar kuru šis atbalsts atzīts par nesaderīgu ar iekšējo tirgu

Kopsavilkums – Tiesas (sestā palāta) 2016. gada 30. jūnija spriedums

1. *Valsts atbalsts — Jēdziens — Valsts intervence, atvieglojot izmaksas, kuras parasti jāmaksā no uzņēmuma budžeta — Izmaksas, kas izriet no valsts tiesiskā regulējuma ievērošanas — Iekļaušana — Izmaksas, kas saistītas ar valsts varas prerogatīvu īstenošanu — Ietekmes neesamība — Valsts intervence jomās, kas Eiropas Savienībā nav harmonizētas — Ietekmes neesamība*

(LESD 107. panta 1. punkts)

2. *Valsts atbalsts — Jēdziens — Sabiedrības veselības aizsardzības mērķis — Ietekmes uz pasākuma kvalificēšanu par atbalstu neesamība*

(LESD 107. panta 1. punkts)

3. *Valsts atbalsts — Jēdziens — Pasākuma selektīvais raksturs — Selektivitātes prasības nošķiršana no ekonomiskās priekšrocības konstatēšanas, kā arī atbalsta shēmas nošķiršana no individuāla atbalsta*

(LESD 107. panta 1. punkts)

4. *Valsts atbalsts — Jēdziens — Pasākuma selektīvais raksturs — Atšķirība starp uzņēmumiem, kas atrodas faktiski un juridiski salīdzināmā situācijā — Liellopu ražotāja, kurš ir pakļauts skrīninga pārbaudei, situācijas salīdzināšana ar obligātajām pārbaudēm pakļautā uzņēmumu kopuma situāciju — Nosacījumi*

(LESD 107. panta 1. punkts)

1. Izvērtējot izmaksas, kas parasti jāsedz no uzņēmuma budžeta un, attiecīgi, izvērtējot pasākuma selektīvo raksturu, lai to kvalificētu kā valsts atbalstu, papildu izmaksas, kas jāuzņemas uzņēmumiem to likumā, administratīvos aktos vai līgumos, kas ir paredzēti saimnieciskajai darbībai, noteikto saistību dēļ, savas iedabas dēļ ir jāuzskata par šādām izmaksām. Apstākļi, ka šādas saistības rada valsts iestādes, tādējādi pats par sevi neietekmē citu šo pašu iestāžu iejaukšanās rakstura vērtējumu, lai noteiktu, vai tās rada priekšrocības uzņēmumiem ārpus parastiem tirgus apstākļiem.

Izmaksu, kas parasti ir jāsedz uzņēmumam, kvalifikāciju neietekmē apstākļi, ka šīs izmaksas izriet no valsts varas iejaukšanās, īstenojot tās valsts varas prerogātivas, vai ka dalībvalstīm esot tiesības segt šīs izmaksas, jo attiecīgajā jomā nepastāv saskaņošana.

Turklāt un katrā ziņā apstākļi, ka nav veikta nekāda saskaņošana attiecībā uz attiecīgo pasākumu finansēšanu, neietekmē ekonomisko priekšrocību kvalificēšanu, ko šāds finansējums var radīt. Pat jomās, kurās dalībvalstīm ir kompetence, tām ir jāievēro Savienības tiesības un it īpaši LESD 107. un 108. panta prasības.

(sal. ar 35., 36., 38. un 39. punktu)

2. Sabiedrības veselības mērķis, kas ir liellopu ražotāju uzņēmumiem noteiktā pienākuma veikt slimības skrīninga testus pamatā, nav pietiekams, lai šo testu finansēšanu no valsts līdzekļiem nevarētu kvalificēt kā valsts atbalstu. Proti, LESD 107. panta 1. punktā attiecīgie intervences pasākumi netiek nosīkti pēc to cēloņiem vai mērķiem, bet gan definēti atbilstoši to sekām.

(sal. ar 40. punktu)

3. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 48. un 49. punktu)

4. Lai izvērtētu pasākuma selektīvo raksturu, to kvalificējot par valsts atbalstu, Komisijai ir jānosaka, vai šis pasākums, neraugoties uz konstatējumu, ka tas rada vispārīgas priekšrocības, radija ekskluzīvas priekšrocības atsevišķiem uzņēmumiem vai darbības nozarēm. Tādējādi Vispārējā tiesa nav pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, uzskatot, ka Komisija ir pamatoti izvērtējusi, ka skrīninga testu, kas veikti nolūkā aizsargāt sabiedrības veselību, valsts veikta finansēšana ir selektīva LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, ja liellopu ražotāju, uz kuriem attiecas šis finansējums, situācija netieši, bet skaidri tika salīdzināta ar visiem uzņēmumiem, kuri, tāpat kā šie ražotāji, bija pakļauti pārbaudēm, kas tiem bija obligāti jāveic pirms savu ražojumu laišanas tirgū vai pārdošanas.

Apstāklim, ka testi, kuru mērķis ir kontrolēt preču, tostarp pārtikas preču, kvalitāti, mainās atkarībā no nozares attiecībā uz to iedabu, mērķi, izmaksām un regularitāti, iespējams, var ietekmēt šo dažādo nozaru salīdzināmību, nav ietekmes, veicot valsts atbalsta kvalifikāciju, kas neattiecas uz pašiem testiem, bet gan uz to finansēšanu, izmantojot valsts resursus, lai samazinātu izmaksas šo resursu saņēmējiem. Šāds jautājums ir jāuzdod Vispārējai tiesai ar atsevišķu pamatu.

(sal. ar 50. un 53.–55. punktu)