

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) nav jālemj par *European Confederation of Pharmaceutical Entrepreneurs (EUCOPE)* iesniegto pieteikumu par iestāšanos lietā;
- 3) *VSM Geneesmiddelen BV* atlīdzina tiesāšanās izdevumus, kas radušies apelācijas tiesvedībā;
- 4) *VSM Geneesmiddelen BV* un *European Confederation of Pharmaceutical Entrepreneurs (EUCOPE)* sedz savus tiesāšanās izdevumus saistībā ar šīs pēdējās minētās iesniegto pieteikumu par iestāšanos lietā.

⁽¹⁾ OV C 48, 8.2.2016.

Tiesas (sestā palāta) 2016. gada 10. novembra rīkojums (*Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *MB Srl/Società Metropolitana Acque Torino (SMAT) SpA*

(Lieta C-697/15) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 99. pants — Publiski līgumi — Direktīva 2004/18/EK — Direktīva 2014/24/ES — Dalība iepirkumā — Pretendents, kurš piedāvājumā nav norādījis uzņēmuma ar darba drošību saistītās izmaksas — No judikatūras izrietošs pienākums paredzēt šādu norādi — Izslēgšana no publiskā iepirkuma procedūras bez iespējas labot šo trūkumu

(2017/C 063/12)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Pamatlietas puses

Prasītāja: *MB Srl*

Atbildētāja: *Società Metropolitana Acque Torino (SMAT) SpA*

Rezolutīvā daļa:

Vienlīdzīgas attieksmes princips un pārskatāmības pienākums, kas īstenoti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvu 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie liedz izslēgt pretendentu no publiskā iepirkuma procedūras, ja tas nav izpildījis pienākumu piedāvājumā atsevišķi norādīt uzņēmuma ar darba drošību saistītās izmaksas, kura neizpildes gadījumā pretendents tiek izslēgts no dalības procedūrā un kurš nevis tieši izriet no iepirkuma dokumentiem vai valsts tiesiskā regulējuma, bet kura pamatā ir valsts pēdējās instances tiesas veikta šī tiesiskā regulējuma interpretācija un minētajos dokumentos esošo nepilnību novēršana. Vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principi arī ir jāinterpretē tādējādi, ka tie neliedz piešķirt šim pretendentam iespēju izlabot attiecīgo situāciju un izpildīt minēto pienākumu līgumslēdzējas iestādes noteiktajā termiņā.

⁽¹⁾ OV C 106, 21.3.2016.