

Pārējie lietas dalībnieki: Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH (pārstāve – A. Jaeger-Lenz, advokāte) un Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāve – D. Walicka)

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Lotte Co. Ltd sedz savus, kā arī atlīdzina Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH tiesāšanās izdevumus.
- 3) Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

⁽¹⁾ OV C 59, 15.2.2016.

Tiesas (desmitā palāta) 2016. gada 21. septembra rīkojums (*Curtea de Apel Craiova* (Rumānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Rodica Popescu/Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj*

(Lieta C-614/15) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Sociālā politika – Direktīva 1999/70/EK – UNICE, CEEP un EAK noslēgtais pamatnolīgums par darbu uz noteiktu laiku – Secīgi uz noteiktu laiku noslēgti darba līgumi – Veterinārārsta asistente dzīvnieku veselības kontroles jomā – Publiskais sektors – 5. klauzulas 1. punkts – Pasākumi, lai novērstu uz noteiktu laiku noslēgtu darba līgumu ļaunprātīgu izmantošanu – Jēdziens “objektīvi iemesli”, kas attaisno šādu līgumu slēgšanu – Vakanto amata vietu aizstāšana, līdz tiek pabeigtas konkursa procedūras

(2016/C 454/25)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Craiova

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Rodica Popescu*

Atbildētāja: *Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj*

Rezolutīvā daļa:

Pamatnolīguma par darbu uz noteiktu laiku, kas noslēgts 1999. gada 18. martā un kas ir ietverts Padomes 1999. gada 28. jūnija Direktīvas 1999/70/EK par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par darbu uz noteiktu laiku, 5. klauzulas 1. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkots, atbilstoši kuram publiskajā sektorā secīgi uz noteiktu laiku noslēgtu darba līgumu atjaunošana ir pamatota ar “objektīviem iemesliem” šīs klauzulas izpratnē tikai tādēļ, ka dzīvnieku veselības jomā darbā pieņemto darbinieku kontroles darbībām ir nepastāvīgs raksturs kontrolējamo uzņēmumu daudzuma izmaiņu dēļ, izņemot, ja vien – kas ir jāpārbauda valsts tiesai – līgumu atjaunošanas mērķis patiešām ir apmierināt specifiskās vajadzības attiecīgajā nozarē, ņemot vērā, ka ar budžetu saistīti apsvērumi tomēr nevar būt tam pamats. Turklāt apstākļi, saskaņā ar kuru secīgi uz noteiktu laiku noslēgtu darba līgumu atjaunošana tiek veikta, līdz tiek pabeigtas konkursa procedūras, nevar būt pietiekams, lai panāktu šī tiesiskā regulējuma atbilstību minētajai klauzulai, ja tā konkrētās piemērošanas rezultātā faktiski secīgi uz noteiktu laiku noslēgti līgumi tiek izmantoti ļaunprātīgi, arī tas ir jāpārbauda valsts tiesai.

⁽¹⁾ OV C 68, 22.2.2016.