

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas ombuds (pārstāvji – sākotnēji G. Grill, vēlāk L. Papadias)

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Claire Staelen atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 294, 7.9.2015.

Tiesas (pirmā palāta) 2016. gada 21. jūlija rīkojums – Louis Vuitton Malletier SA/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs un Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG

(Apvienotās lietas C-363/15 P un C-364/15 P) ⁽¹⁾

Apelācija – Kopienas preču zīme – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas

(2016/C 454/20)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Louis Vuitton Malletier SA (pārstāvji – P. Roncaglia, G. Lazzarotti, F. Rossi un N. Parrotta, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji – P. Bullock un D. Hanf) un Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG (pārstāvji – T. Boddien un A. Nordemann, advokāti)

Rezolutīvā daļa:

- 1) izbeigt tiesvedību lietā par šo apelācijas sūdzību;
- 2) Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG pati sedz savus tiesāšanās izdevumus lietās C-363/15 P un C-364/15 P;
- 3) Louis Vuitton Malletier SA pati sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) tiesāšanās izdevumus lietās C-363/15 P un C-364/15 P.

⁽¹⁾ OV C 414, 14.12.2015.

Tiesas (septītā palāta) 2016. gada 28. septembra rīkojums (Tribunale di Taranto (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – krimināllieta pret Davide Durante

(Lieta C-438/15) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Identiski prejudiciālie jautājumi – LESD 49. un 56. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Azartspēles – Ierobežojumi – Primāri vispārējo interešu apsvērumi – Samērīgums – Nosacījumi dalībai iepirkumā un saimnieciskā un finansiālā stāvokļa izvērtēšana – Pretendenta izslēgšana, jo tas nav iesniedzis divu dažādu banku iestāžu sagatavotus apliecinājumus par pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli

(2016/C 454/21)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale di Taranto

Lietas dalībnieks pamatlietā

Davide Durante

Rezolutīvā daļa:

LESD 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka atbilstoši tiem ir pieļaujama tāda valsts tiesību norma kā pamatlietā, kurā saimnieciskās darbības subjektiem, kuri vēlas iesniegt piedāvājumu iepirkumā attiecībā uz koncesiju piešķiršanu azartspēļu un derību jomā, ir noteikts pienākums iesniegt pierādījumus par to saimniecisko un finansiālo stāvokli, iesniedzot vismaz divu banku iestāžu izsniegtus apliecinājumus, neļaujot pierādīt šo stāvokli jebkādā citā veidā, ja šī tiesību norma atbilst Tiesas judikatūrā noteiktajiem samērīguma nosacījumiem; to pārbaudīt ir iesniedzējtiesas ziņā.

⁽¹⁾ OV C 381, 16.11.2015.

Tiesas (desmitā palāta) 2016. gada 14. septembra rīkojums (*Judecătoria Satu Mare* (Rumānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Pavel Dumitraș, Mioara Dumitraș/BRD Groupe Société Générale – Sucursala Județeană Satu Mare*

(Lieta C-534/15) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Patērētāju tiesību aizsardzība – Direktīva 93/13/EEK – Negodīgi noteikumi – 1. panta 1. punkts – 2. panta b) punkts – Patērētāja statuss – Aizdevuma nodošana, veicot aizdevuma līguma pārjaunojumu – Nekustamā īpašuma garantijas līgums, ko noslēgušas privātpersonas, kurām nav nekādas profesionālās saiknes ar jauno komercsabiedrību, parādnieci

(2016/C 454/22)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Judecătoria Satu Mare

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Pavel Dumitraș, Mioara Dumitraș*

Atbildētāja: *BRD Groupe Société Générale – Sucursala Județeană Satu Mare*

Rezolutīvā daļa:

Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīvas 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 1. panta 1. punkts un 2. panta b) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šo direktīvu piemēro nekustamā īpašuma garantijas līgumam, kurš noslēgts starp fiziskajām personām un kredītiestādi, lai garantētu saistības, ko komercsabiedrība ir uzņēmusies attiecībā pret minēto iestādi aizdevuma līguma ietvaros, ja šīs fiziskās personas ir rīkojušās nolūkos, kuri nav saistīti ar to profesionālo darbību, un ja tām nav funkcionāla rakstura saiknes ar minēto sabiedrību, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

⁽¹⁾ OV C 16, 18.1.2016.