

Tiesas (septītās palātas) 2015. gada 17. decembra rīkojums – *Moreda-Riviere Trefilerías, SA (C-53/15 P), Trefilerías Quijano SA, (C-54/15 P), Trenzas y Cables de Acero PSC SL, (C-55/15 P), Global Steel Wire SA (C-56/15 P)*/Eiropas Komisija

(Apvienotās lietas no C-53/15 P līdz C-56/15 P) <sup>(1)</sup>

**Apelācija — Aizliegtas vienošanās — Priekšspriegojuma tērauda tirgus Eiropā — Komisijas lēmums, ar kuru ir grozīts konkrētiem uzņēmumiem uzlikto naudas sodu apmērs un atvēlēts jauns šo naudas sodu samaksas termiņš — Pārējo uzņēmumu, kuriem uzlikto naudas sodu apmērs palicis nemainīgs, intereses celt prasību neesamība — Tiesas Reglamenta 181. pants — Acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība**

(2016/C 078/03)

Tiesvedības valoda – spāņu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: *Moreda-Riviere Trefilerías, SA (C-53/15 P), Trefilerías Quijano SA, (C-54/15 P), Trenzas y Cables de Acero PSC SL, (C-55/15 P), Global Steel Wire SA (C-56/15 P)* (pārstāvji – F. González Díaz un A. Tresandi Blanco, abogados)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji – C. Urraca Caviedes un F. Castillo de la Torre)

#### Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzības noraidīt;
- 2) *Moreda-Riviere Trefilerías SA, Trefilerías Quijano SA, Trenzas y Cables de Acero PSC SL un Global Steel Wire SA* atlīdzina tiesāšanās izdevumus attiecīgi lietās C-53/15 P, C-54/15 P, C-55/15 P un C-56/15 P.

<sup>(1)</sup> OV C 118, 13.4.2015.

Tiesas (septītā palāta) 2015. gada 10. decembra rīkojums – *Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl*/Eiropas Savienības Padome

(Lieta C-153/15 P) <sup>(1)</sup>

**Apelācija — Tiesas Reglamenta 181. pants — Ierobežojoši pasākumi pret Irānu — To personu un struktūru saraksts, kurām piemēro līdzekļu un ekonomisko resursu iesaldēšanu — Prasītājas nosaukuma iekļaušana — Pieņemamība — Termiņš prasības celšanai — Termiņa sākums — Acīmredzama nepieņemamība**

(2016/C 078/04)

Tiesvedības valoda – angļu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl* (pārstāvji – J. Grayston, Solicitor, P. Gjortler, advokat, G. Pandey un D. Rovetta, avocats, un M. Gambardella, avvocato)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji – M. Bishop un I. Rodios)

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl sedz savus un atļūdzina Eiropas Savienības Padomes tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 190, 8.6.2015.

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2015. gada 25. septembra spriedumu lietā T-360/13 Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV u.c./Eiropas Komisija 2015. gada 4. decembrī iesniedza Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO), Adolf Kràmer GmbH & Co. KG, AgO Argentum GmbH un citi lietas dalībnieki**

**(Lieta C-651/15 P)**

(2016/C 078/05)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO), Adolf Kràmer GmbH & Co. KG, AgO Argentum GmbH un citi lietas dalībnieki (pārstāvji – C. Mereu, avocat, J. Beck, solicitor)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Eiropas Ķimikàliju aģentūra (ECHA), Assogalvanica, Ecometal, Comité européen des traitements de surfaces (CETS) un citi lietas dalībnieki

**Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:**

- atzīt apelācijas sūdzību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Vispārējās tiesas spriedumu lietā T-360/13;
- pēc būtības lemt par apelācijas sūdzības iesniedzēju prasību atcelt tiesību aktu vai nosūtīt lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, lai tā pēc būtības lemtu par apelācijas sūdzības iesniedzēju prasību atcelt tiesību aktu.

**Pamati un galvenie argumenti**

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēji ir izvirzījuši šādus argumentus.

Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, lemjot, ka Direktīva 98/24 <sup>(1)</sup> un Direktīva 2004/37 <sup>(2)</sup> nav konkrēti ES tiesību akti REACH <sup>(3)</sup> 58. panta 2. punkta izpratnē, kuros ir noteiktas minimālas prasības, ar kurām tiek pareizi kontrolēts risks, ko hroma trioksīda izmantošana virsmas pārklāšanas un galvanizēšanas nozarēs rada cilvēku veselībai.