

Tiesas (piektā palāta) 2017. gada 8. marta spriedums (*Hof van beroep te Brussel* (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Belgische Staat/Wereldhave Belgium Comm. VA, Wereldhave International NV, Wereldhave NV*

(Lieta C-448/15) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Mātesuzņēmumi un meitasuzņēmumi, kas atrodas dažādās dalībvalstīs — Piemērojamā kopējā nodokļu sistēma — Uzņēmumu ienākuma nodoklis — Direktīva 90/435/EEK — Piemērošanas joma — 2. panta c) punkts — Sabiedrība, kas ir nodokļa maksātāja bez izvēles tiesībām vai tiesībām saņemt atbrīvojumu no tā — Aplikšana ar nodokli pēc nulles likmes

(2017/C 144/09)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hof van beroep te Brussel

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Belgische Staat*

Atbildētājas: *Wereldhave Belgium Comm. VA, Wereldhave International NV, Wereldhave NV*

Rezolutīvā daļa:

Padomes 1990. gada 23. jūlija Direktīva 90/435/EEK par kopēju nodokļu sistēmu, ko piemēro mātesuzņēmumiem un meitasuzņēmumiem, kas atrodas dažādās dalībvalstīs, ir jāinterpretē tādējādi, ka tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru avansā maksājama nodokļa par ienākumiem no kapitāla un tiesībām uz kustamu mantu tiek ieturēts par dividendēm, ko šajā dalībvalstī reģistrēts meitasuzņēmums izmaksā kādā citā dalībvalstī reģistrētam fiskāla rakstura kolektīvo ieguldījumu uzņēmumam, kurš, ja vien visa tā peļņa tiek sadalīta tā akcionāriem, ar uzņēmumu ienākuma nodokli tiek aplikts pēc nulles likmes, tās 5. panta 1. punktam nav pretrunā tāpēc, ka šāds subjekts nav "dalībvalsts sabiedrība" šīs direktīvas izpratnē.

⁽¹⁾ OV C 363, 3.11.2015.

Tiesas (otrā palāta) 2017. gada 9. marta spriedums (*Općinski sud u Novom Zagrebu* (Horvātija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Ibrica Zulfikarpašić/Slaven Gajer*

(Lieta C-484/15) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Regula (EK) Nr. 805/2004 — Eiropas izpildes rīkojums neapstrīdētiem prasījumiem — Prasības apstiprināšanai par Eiropas izpildes rīkojumu — Jēdziens "tiesa" — Notārs, kas izsniedzis izpildrakstu, pamatojoties uz "publisku aktu" — Publiskais akts

(2017/C 144/10)

Tiesvedības valoda – horvātu

Iesniedzējtiesa

Općinski sud u Novom Zagrebu

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Ibrica Zulfikarpašić*

Atbildētājs: *Slaven Gajer*

Rezolutīvā daļa:

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 21. aprīļa Regula (EK) Nr. 805/2004, ar ko izveido Eiropas izpildes rīkojumu neapstrīdētiem prasījumiem, ir jāinterpretē tādējādi, ka Horvātijā notāri, tiem darbojoties to kompetenču robežās, kas piespiedu izpildes procedūrās, pamatojoties uz “publisku aktu”, tiem ir noteiktas valsts tiesībās, neietilpst jēdzienā “tiesa” šīs regulas izpratnē;
- 2) Regula Nr. 805/2004 ir jāinterpretē tādējādi, ka izpildraksts, kuru notārs Horvātijā ir izdevis, pamatojoties uz “publisku aktu”, un par kuru nav iesniegti iebildumi, nevar tikt apstiprināts par Eiropas izpildes rīkojumu, jo tas nav saistīts ar neapstrīdētu prasījumu šīs regulas 3. panta 1. punkta izpratnē.

⁽¹⁾ OV C 389, 23.11.2015.

Tiesas (otrā palāta) 2017. gada 9. marta spriedums (*Općinski sud u Puli-Pola* (Horvātija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Pula Parking d.o.o./Sven Klaus Tederahn*

(Lieta C-551/15) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Regula (ES) Nr. 1215/2012 — Piemērojamība laikā un materiālā piemērojamība — Civillietas un komercietas — Piespiedu izpildes procedūra ar mērķi piedzīt nesamaksātu parādu par publiskas autostāvvietas izmantošanu — Ietveršana — Jēdziens “tiesa” — Notārs, kas izsniedzis izpildrakstu, pamatojoties uz “publisku aktu”

(2017/C 144/11)

Tiesvedības valoda – horvātu

Iesniedzējtiesa

Općinski sud u Puli-Pola

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Pula Parking d.o.o.*

Atbildētājs: *Sven Klaus Tederahn*

Rezolutīvā daļa:

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 12. decembra Regulas (ES) Nr. 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 1. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka piespiedu izpildes procedūra, ko vietējai pārvaldes iestādei piederoša sabiedrība ir uzsākusi pret citā dalībvalstī dzīvojošu fizisko personu, lai piedzītu nesamaksātu parādu, kuram nav nekāda sodoša rakstura, bet kas ir vienīgi atlīdzība par sniegto pakalpojumu, par tādas publiskas autostāvvietas izmantošanu, kuras pārvaldīšanu minētā pārvaldes iestāde ir uzticējusi šai sabiedrībai, ietilpst šīs regulas piemērošanas jomā;
- 2) Regula Nr. 1215/2012 ir jāinterpretē tādējādi, ka Horvātijā notāri, tiem darbojoties to kompetenču robežās, kas piespiedu izpildes procedūrās, pamatojoties uz “publisku aktu”, tiem ir noteiktas valsts tiesībās, neietilpst jēdzienā “tiesa” minētās regulas izpratnē.

⁽¹⁾ OV C 48, 8.2.2016.