

2) Rumānija atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 146, 4.5.2015.

Tiesas (ceturtā palāta) 2016. gada 21. jūlija spriedums – *Apple and Pear Australia Ltd, Star Fruits Diffusion*/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, *Carolus C. BVBA*

(Lieta C-226/15 P) ⁽¹⁾

Apelācija — Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “English pink” reģistrācijas pieteikums — Vārdiskas preču zīmes “PINK LADY” un grafisku preču zīmju, kas ietver vārdiskus elementus “Pink Lady”, īpašnieka iebildumi — Iebildumu noraidījums — Eiropas Savienības preču zīmju tiesas nolēmums — Grozīšana — Res judicata spēks

(2016/C 343/09)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: *Apple and Pear Australia Ltd, Star Fruits Diffusion* (pārstāvji – T. de Haan, avocat, P. Péters, advocaat)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis – J. Crespo Carrillo) un *Carolus C. BVBA*

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) piespriest *Apple and Pear Australia* un *Star Fruits Diffusion* atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 254, 3.8.2015.

Tiesas (desmitā palāta) 2016. gada 20. jūlija spriedums (*Verwaltungsgericht Wien* (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Hans Maschek*/Magistratsdirektion der Stadt Wien – Personalstelle *Wiener Stadtwerke*

(Lieta C-341/15) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Sociālā politika — Direktīva 2003/88/EK — 7. pants — Tiesības uz ikgadēju apmaksātu atvaļinājumu — Pensionēšanās pēc attiecīgās personas lūguma — Darba ņēmējs, kas nav izmantojis savas tiesības uz ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu pirms darba attiecību beigām — Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir izslēgta finansiāla atļūdzība par neizmantoto ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu — Slimības atvaļinājums — Ierēdņi

(2016/C 343/10)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Wien

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Hans Maschek*

Atbildētāja: *Magistratsdirektion der Stadt Wien – Personalstelle Wiener Stadtwerke*

Rezolutīvā daļa:

Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīvas 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem 7. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka:

- tam ir pretrunā tādi valsts tiesību akti kā pamatlietā aplūkoti, ar kuriem finansiāla atlīdzība par neizmantoto ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu tiek liegta tādām darba ņēmējam, kura darba attiecības ir beigušās, pamatojoties uz viņa lūgumu par pensionēšanos, un kurš nav varējis izmantot savas tiesības pirms šo darba attiecību beigām;
- darba ņēmējam ir tiesības brīdīt, kad viņš aiziet pensijā, saņemt finansiālu atlīdzību par ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma dienām, ko viņš nav izmantojis tāpēc, ka viņš neveica savu darbu slimības dēļ;
- darba ņēmējam, kura darba attiecības ir beigušās un kuram atbilstoši ar darba devēju noslēgtam nolīgumam, turpinot saņemt darba algu, ir pienākums neierasties savā darba vietā noteiktā laikposmā pirms došanās pensijā, nav tiesību uz finansiālu atlīdzību par šajā laikposmā neizmantotajām tiesībām uz ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu, izņemot, ja viņš nav varējis izmantot šīs tiesības slimības dēļ;
- pirmkārt, dalībvalstu kompetencē ir lemt par to, vai tās piešķir darba ņēmējiem papildu apmaksātos atvaļinājumus, kas papildina Direktīvas 2003/88 7. pantā paredzēto vismaz četras nedēļas ilgo ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu. Šajā gadījumā dalībvalstis var paredzēt, ka darba ņēmējam, kurš slimības dēļ pirms darba attiecību beigām nav varējis pilnībā izmantot savu papildu ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu, tiek piešķirtas tiesības uz finansiālu atlīdzību, kas atbilst šim papildu laikposmam. Otrkārt, dalībvalstīm ir jānosaka šīs piešķiršanas nosacījumi.

⁽¹⁾ OV C 346, 19.10.2015.

Tiesas (septītā palāta) 2016. gada 21. jūlija spriedums (Raad van State (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Hilde Orleans, Rudi Van Buel, Marina Apers (C-387/15) un Denis Malcorps, Myriam Rijssens, Guido Van De Walle (C-388/15)/Vlaams Gewest

(Apvienotās lietas C-387/15 un C-388/15) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Vide — Direktīva 92/43/EEK — Dabisko dzīvotņu aizsardzība — Īpaši aizsargājamas teritorijas — Natura 2000 teritorija “Šeldas un Durmes estuārs no Nīderlandes robežas līdz Gentei” — Ostas teritorijas attīstība — Plāna vai projekta ietekmes uz aizsargājamo teritoriju izvērtējums — Negatīvas ietekmes rašanās — Iznīcinātajai daļai līdzvērtīga veida areāla iepriekšēja izveide, kas tomēr vēl nav pabeigta — Pabeigšana pēc novērtējuma veikšanas — 6. panta 3. un 4. punkts

(2016/C 343/11)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Raad van State

Pamatlietas puses

Prasītāji: Hilde Orleans, Rudi Van Buel, Marina Apers (C-387/15) un Denis Malcorps, Myriam Rijssens, Guido Van De Walle (C-388/15)

Atbildētājs: Vlaams Gewest,

piedaloties: Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen