

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) *Éditions Odile Jacob SAS* atlīdzina Eiropas Komisijas, *Lagardère SCA* un *Wendel* tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 26, 26.1.2015.

Tiesas (astotā palāta) 2016. gada 28. janvāra spriedums – *Heli-Flight GmbH & Co. KG*/Eiropas Aviācijas drošības aģentūra (EASA)

(Lieta C-61/15 P) ⁽¹⁾

Apelācija — Civilā aviācija — Iesniegtie lidošanas nosacījumu apstiprinājuma pieteikumi — Eiropas Aviācijas drošības aģentūras lēmums — Pieteikuma noraidījums — Obligātā iepriekšējā administratīvā procedūra — Iespēja vērsties Eiropas Savienības tiesā — Tiesas ierosme — Procesa organizatorisko pasākumu veikšana — Pienākums — Sarežģīti tehniski vērtējumi

(2016/C 106/10)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Heli-Flight GmbH & Co. KG* (pārstāvis – T. Kittner, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Aviācijas drošības aģentūra (EASA) (pārstāvis – T. Masing, advokāts)

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) *Heli-Flight GmbH & Co. KG* sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 155, 11.5.2015.

Tiesas (sestā palāta) 2016. gada 28. janvāra spriedums (*Bundesfinanzhof* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *BP Europa SE*/Hauptzollamt Hamburg-Stadt

(Lieta C-64/15) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Nodokļi — Akcīzes nodokļa piemērošanas vispārējais režīms — Direktīva 2008/118/EK — Akcīzes preču pārvietošanas laikā izdarīts pārkāpums — Preču pārvietošana atliktās nodokļa maksāšanas režīmā — Piegādes brīdī iztrūkstošās preces — Akcīzes nodokļa iekasēšana, ja nav pierādīta preču iznīcināšana vai zudums

(2016/C 106/11)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Pamatlietas puses

Prasītāja: BP Europa SE

Atbildētāja: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

Rezolutīvā daļa:

- 1) Padomes 2008. gada 16. decembra Direktīvas 2008/118/EK par akcīzes nodokļa piemērošanas vispārēju režīmu, ar ko atceļ Direktīvu 92/12/EEK, 20. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šīs normas izpratnē tādā situācijā kā pamatlietā akcīzes preču pārvietošana atliktās nodokļa maksāšanas režīmā beidzas brīdī, kad šo preču saņēmējs pēc transportlīdzekļa, kurā ir attiecīgās preces, pilnīgas izkraušanas ir konstatējis šo preču iztrūkumu attiecībā pret to daudzumu, kas bija jāpiegādā;
- 2) Direktīvas 2008/118 7. panta 2. punkta a) apakšpunkts un 10. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka:
 - tajos reglamentētās situācijas nav iekļautas šīs direktīvas 7. panta 4. punktā paredzētajā situācijā un
 - apstākļi, ka tādā Direktīvas 2008/118 10. panta 2. punktu transponējošā valsts tiesību normā kā pamatlietā netiek tieši norādīts, ka šajā direktīvas normā reglamentētā pārkāpuma sekām ir jābūt attiecīgo preču nodošanai patēriņam, nevar būt šķērslis šīs valsts tiesību normas piemērošanai, kad tiek konstatēts iztrūkums, kas noteikti nozīmē tādu nodošanu patēriņam;
- 3) Direktīvas 2008/118 10. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir piemērojams ne tikai tad, kad galamērķi nav sasniedzis viss to preču daudzums, kuras tiek pārvietotas, piemērojot atliktās nodokļa maksāšanas režīmu, bet arī tad, kad galamērķi nav piegādāta tikai daļa no šīm precēm.

⁽¹⁾ OV C 138, 27.4.2015.

Tiesas (septītā palāta) 2016. gada 4. februāra spriedums (*Oberlandesgericht Düsseldorf* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Youssef Hassan/Breiding Vertriebsgesellschaft GmbH*

(Lieta C-163/15) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Kopienas preču zīme — Regula (EK) Nr. 207/2009 — 23. pants — Licencēšana — Kopienas preču zīmju reģistrs — Licenciāta tiesības celt prasību par preču zīmes pārkāpumu, neraugoties uz to, ka licence nav ievadīta Kopienas preču zīmju reģistrā

(2016/C 106/12)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Youssef Hassan*

Atbildētāja: *Breiding Vertriebsgesellschaft mbH*