



Judikatūras krājums

VISPĀRĒJĀS TIESAS RĪKOJUMS (apelāciju palāta)
2014. gada 22. maijā

Lieta T-133/14 P

Luigi Marcuccio
pret

Eiropas Komisiju

Apelācija — Civildienests — Ierēdņi — Apelācijas sūdzība, kas termiņā ir iesniegta pa faksu — Advokāta paraksts uz faksu, kas atšķiras no paraksta pa pastu nosūtītajā dokumenta oriģinālā — Oriģināla iesniegšana pēc termiņa — Nokavējums — Acīmredzami nepieņemama apelācijas sūdzība

Priekšmets Apelācijas sūdzība par Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2013. gada 9. decembra rīkojumu lietā *Marcuccio*/Komisija (F-3/12), kurā lūgts atcelt šo rīkojumu

Nolēmums Apelācijas sūdzību noraidīt. *Luigi Marcuccio* sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

Kopsavilkums

Tiesvedība — Pieteikums par lietas ierosināšanu — Formas prasības — Prasības pieteikums, kas ir iesniegts pa faksu prasības celšanas termiņā — Advokāta pašrocīgs paraksts, kas atšķiras no paraksta pa pastu nosūtītajā prasības pieteikuma oriģinālā — Sekas — Faksa saņemšanas datuma neņemšana vērā, lai novērtētu, vai ir ievērots prasības celšanas termiņš (Tiesas statūtu 21. pants; Vispārējās tiesas Reglamenta 43. panta 6. punkts)

Saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 43. panta 6. punktu datums, kad parakstīta procesuālā dokumenta oriģināleksemplāra kopija tiek saņemta kancelejā pa faksu vai ar kādu citu tehnisku sakaru līdzekli, tiek ņemts vērā procesuālo termiņu ievērošanas nolūkos, ar nosacījumu, ka attiecīgā parakstītā procesuālā dokumenta oriģināleksemplārs tiek iesniegts kancelejā ne vēlāk kā desmit dienu laikā.

Ja prasītāju pārstāvošā advokāta paraksts pa faksu nosūtītajā apelācijas sūdzībā nav identisks parakstam vēlāk nosūtītajā apelācijas sūdzības oriģināleksemplārā, pa faksu nosūtītās apelācijas sūdzības iesniegšanas datums nevar tikt ņemts vērā procesuālo termiņu ievērošanas nolūkos. No tā izriet, ka saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 43. panta 6. punktu attiecībā uz minētā termiņa ievērošanu vērā ir ņemams vienīgi parakstītā oriģināleksemplāra iesniegšanas datums.

(skat. 6., 8. un 9. punktu)

Atsauces

Vispārējā tiesa: 2011. gada 29. novembris, *ENISA/EDAU*, T-345/11, Krājumā nav publicēts, 15.–17. punkts un tajos minētā judikatūra; 2012. gada 3. oktobris, *Tecnimed/ITSB – Ecobrand*s (“ZAPPER-CLICK”), T-360/10, 15.–17. punkts; 2013. gada 14. novembris, *Marcuccio*/Komisija, T-229/13 P, 14. un 15. punkts.