

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Diseldorfa, Vācija)

Informācija par procesu ITSB

Attiecīgās preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā preču zīme: Kopienas grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus "REAL HAND COOKED" – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9 062 688

Process ITSB: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelāciju ceturtais padomes 2014. gada 6. oktobra lēmums lietā R 842/2013–4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta, 64., 75., 76. un 83. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2014. gada 24. decembrī – Gascogne Sack Deutschland un Gascogne/Eiropas Komisija

(Lieta T-843/14)

(2015/C 056/38)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Gascogne Sack Deutschland GmbH (Wieda, Vācija) un Gascogne (Saint-Paul-lès-Dax, Francija) (pārstāvji – F. Puel un E. Durand, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atzīt Eiropas Savienības ārpuslīgumisko atbildību saistībā ar tiesvedību Vispārējā tiesā, kurā netika ievērotas prasības par lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā;

un tādēļ,

- piespriest Eiropas Savienībai samaksāt atbilstošu un visaptverošu kompensāciju par Savienības prettiesiskās rīcības rezultātā prasītājiem radīto materiālo un nemateriālo kaitējumu, kura atbilst turpmāk izklāstītajiem apmēriem, pieskaitot kompensācijas un nokavējuma procentus atbilstoši likmei, ko Eiropas Centrālā banka piemēro savām galvenajām refinansēšanas operācijām, palielinot par diviem procentpunktiem, skaitot no prasības celšanas dienas:

- EUR 1 193 467 par zaudējumiem, kas radušies, ilgāk par saprātīgu termiņu papildus maksājot likumīgos procentus, kas bija piemēroti sankcijas pamatsummai;

- EUR 187 571 par zaudējumiem, kas radušies, ilgāk par saprātīgu termiņu veicot papildmaksājumus bankas garantijai;

- EUR 2 000 000 par neiegūto peļņu un/vai zaudējumiem, kas radušies “nenoteiktības” dēļ, un
- EUR 500 000 par nemateriālo kaitējumu;
- pakārtoti, ja tiktu izlemts, ka ciesto zaudējumu apmērs ir jāizvērtē atkārtoti, uzdot veikt ekspertīzi atbilstoši Vispārējās tiesas Reglamenta 65. panta d) punktam, 66. panta 1. punktam un 70. pantam;
- katrā ziņā piespriet Eiropas Savienībai atlīdzināt šīs tiesvedības izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji norāda vienu pamatu, kas saistīts ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta otrās daļas pārkāpumu tiesvedības Vispārējā tiesā pārmērīgā ilguma dēļ un tādejādi to pamattiesību uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu.

Prasība, kas celta 2014. gada 30. decembrī – GHC/Komisija

(Lieta T-847/14)

(2015/C 056/39)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *GHC Gerling, Holz & Co. Handels GmbH* (Hamburga, Vācija) (pārstāvis – *D. Lang*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2014. gada 31. oktobra Īstenošanas lēmumu C(2014) 7920, kā arī prasītājai par 2015. gadu fluorogļūdeņražu laišanai tirgū piemērojamo kvotu, ciktāl prasītājai ir noteikta maza atsauces vērtība un pārāk maza kvota 2015. gadam;
- piespriet atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpta Regula (ES) Nr. 517/2014⁽¹⁾
 - Šajā saistībā prasītāja apgalvo, ka atbildētāja prasītājai ir noteikusi pārāk mazu atsauces vērtību un ir piešķirusi 2015. gadam pārāk mazu kvotu. Tā apgalvo, ka Komisija savos aprēķinos ir ņēmusi vērā krājumu dinamiku atsauces gadā.
 - Prasītāja norāda, ka Regulas Nr. 517/2014 teksts, izstrādes vēsture, sistēma, kā arī jēga un mērķis neattaisno krājumu dinamikas ņemšanu vērā.
 - Šajā prasības pamatā prasītāja apgalvo, ka ikgadējā krājumu dinamika nav piemērota, lai importētāji un eksportētāji, kuri nav ražotāji, noteiktu faktisko tirgū laisto daudzumu, bet gan tas tiek sagrozīts prasītājai par sliktu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips, kāds tas ir noteikts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. pantam.
 - Šajā saistībā prasītāja apgalvo, ka ikgadējās krājumu dinamikas atsauces gadā ņemšanas vērā dēļ tai ir nepamatoti nodarīts kaitējums salīdzinājumā ar importētājiem, kuri ir pārdevuši savus krājumus atsauces gadā un tos nav uzglabājuši pēc gada beigām.