

**Priekšmets**

Apelācijas sūdzība par Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2014. gada 27. februāra rīkojumu *Walton/Komisija* (F-32/13, Krājums-CDL, EU:F:2014:37), kurā ir lūgts šo rīkojumu atcelt

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Robert Walton sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

<sup>(1)</sup> OV C 235, 21.7.2014.

**Prasība, kas celta 2014. gada 17. decembrī – Banco Espírito Santo/Komisija**

(Lieta T-814/14)

(2015/C 118/38)

Tiesvedības valoda – portugāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Banco Espírito Santo, S.A. (pārstāvji – M. Gorjão-Henriques un L. Bordalo e Sá, advogados)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Eiropas Komisijas 2014. gada 3. augusta Lēmuma C(2014) 5682 *final*, par valsts atbalstu Nr. SA.39250 (2014/N) – Portugāle, Banco Espírito Santo, S.A noregulējums, II pielikuma 9. un 18. punktu, ciktāl tajos ir noteikta vai tos var interpretēt tādējādi, ka tajos ir noteikta prasītājas (Banco Espírito Santo, S.A. vai “BES”) atbildība nodrošināt monitoringa pilnvarnieka atalgojuma vai citu izmaksu segšanu;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, liekot BES segt izmaksas, kas ir saistītas ar Portugāles Republikas saistību ievērošanas monitoringu, ir pārkāpti ar Līguma piemērošanu saistītie noteikumi:
  - nosakot BES saistības attiecībā uz trešās personas rīcību, kurai BES nav sniegusi savu piekrišanu un no kuras tā negūst nekādu labumu, un kas netika izraudzīta atbilstoši kritērijiem, kas nodrošina atbilstību ekonomiski izdevīgākā risinājuma principam, iespējams, nodarot kaitējumu BES kreditoriem un akcionāriem;

- saskaņā ar apstrīdēto lēmumu monitoringa pilnvarnieku iecel Noregulējuma fonds. Tomēr, lai arī par vienīgā monitoringa pilnvarnieka iecelšanu ir atbildīga tikai Portugāles Republika, nav pieļaujams, ka monitoringa pilnvarnieka atalgojuma nasta būtu jāuzņemas tikai *BES*. Šāds risinājums pārkāpj principus, kas ir valsts atbalsta pamatā: (i) tas nostiprina pagaidu bankas priekšrocības, atbrīvojot to no noregulējuma izmaksām, kas pretējā gadījumā tai tiktu noteiktas ar likumu; (ii) kropļo konkurenci par labu pagaidu bankai, atbrīvojot to no izmaksām, kas netika aprēķinātas, atļaujot valsts atbalstu;
  - EU valsts atbalsta tiesiskajā regulējumā nav pamata, saskaņā ar kuru monitoringa pilnvarnieka atalgojuma nasta būtu jāuzņemas *BES*, kura, kā tiek uzsvērts, nav ne lēmuma adresāte, ne atbalsta saņēmēja;
  - (ES) Regulā Nr. 806/2014 par vienoto noregulējuma mehānismu, kas būs piemērojama, sākot no 2016. gada, šajā ziņā nav papildinājumu, neraugoties uz to, ka tās 19. pantā ir paredzēts pilnvarnieks, tāpat nav papildinājumu Regulā Nr. 1093/2010 vai Direktīvā 2014/59/ES, kuras transponēšanas periods vēl nav beidzies;
  - ES tiesību kontekstā un DG COMP (Eiropas Komisijas Konkurences ģenerāldirektorāts), kas ir par apstrīdētā lēmuma sagatavošanu atbildīgais dienests, darbības jomā ir paredzēti skaidri interpretējoši noteikumi saistībā ar monitoringa pilnvarnieku un viņa atalgojumu, kas var tikt izmantoti, lai novērstu trūkumus tiesību aktos saistībā ar aplūkoto situāciju, īpaši saistībā ar monitoringa pilnvarnieka kvantitatīvo atalgojuma struktūru, kam ir jābalstās uz vienošanos starp pusēm un kas ir jāapstiprina Eiropas Komisijai, tai nodrošinot neatkarību un piešķirot līdzekļus;
  - Eiropas Komisija nevar noteikt prasītājam veidu, kādā praktiski būtu jāatalgo monitoringa pilnvarnieks, tādējādi tam, ka Eiropas Komisija ir saistoši noteikusi šādu finansiālo slogu (proti, *BES* iepriekš neakceptējot tā apmēru), nav tiesiska pamata ne (ES) Regulā Nr. 806/2014, ne kādā citā tiesību aktā;
  - pati Eiropas Komisija apstrīdētajā lēmumā tikai noteica, ka monitoringa pilnvarnieks ir jāalgo “sliktajai bankai” “veidā, kas nekavē tam neatkarīgi un efektīvi veikt uzticētos pienākumus”. Tādējādi atalgojuma struktūra nav īpaši definēta, it īpaši, nav noteikts, kā tas tiks īstenots praksē un kādi ir ierobežojumi.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts tiesiskās palāvības princips un princips, ka administratīvajām iestādēm ir saistoši to noteikumi:
- Komisija ir pārkāpusi tiesiskās palāvības principu un principu, ka administratīvajām iestādēm ir saistoši to noteikumi, ciktāl tajos ir noteikts vai tie var tikt interpretēti tādējādi, ka tajos ir noteikts pienākums *BES* segt ar monitoringa pilnvarnieku saistītās izmaksas;
  - tā tas it īpaši ir, ņemot vērā, ka *BES*, trešā persona lēmuma kontekstā, bija pilnīgi izslēgta no monitoringa pilnvarnieka izraudzīšanās procedūras un tādējādi, neietekmējot lēmumā noteiktos līdzekļus un neatkarību, nevarēja nodrošināt tās saistību (un tās direktoru fiduciāro saistību) izpildi, cenšoties nodrošināt, lai saistību monitorings *BES* radītu pēc iespējas mazāku finansiālo nastu;

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts samērīguma princips:

- Komisija pārkāpa samērīguma principu, nosakot BES tādas vienpusējas saistības pilnā apmērā, kas, ņemot vērā BES kā iestādes, uz kuru attiecas noregulējuma darbība, pašreizējo finansiālo stāvokli, ne tikai šķiet ārkārtīgi apgrūtināšas un ievērojamas, bet arī pārkāpj samērīguma ierobežojumus *stricto sensu*;
- tas tā vēl jo vairāk ir tādēļ, ka BES skatījumā atbildība par šiem izdevumiem, tā kā to saistību veidā neuzņēmās Portugāles valsts, ir jāuzņemas pašai Eiropas Komisijai saskaņā ar tās atbildību banku noregulējuma jomā un dalībvalstu saistībām šo pasākumu kontekstā.

---

**Prasība, kas celta 2015. gada 8. janvārī – *Auyantepui Corp./ITSB – Magda Rose* (“Mr Jones”)**

**(Lieta T-8/15)**

(2015/C 118/39)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu*

#### **Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Auyantepui Corp., SA* (Panama, Panama) (pārstāvis – *E. Manresa Medina*, advokāts)

*Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs* (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

*Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Magda Rose GmbH & Co. KG* (Vīne, Austrija)

#### **Informācija par procesu ITSB**

*Attiecīgās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja*

*Attiecīgā preču zīme: Kopienas grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “Mr Jones” – Reģistrācijas pieteikums Nr. 10 669 794*

*Process ITSB: iebildumu process*

*Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelāciju otrās padomes 2014. gada 28. oktobra lēmums lietā R 49/2014–2*

#### **Prasītājas prasījumi:**

- atcelt apstrīdēto lēmumu un apmierināt preču zīmes reģistrācijas pieteikumu;
- piespriest ITSB un otrai procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniecei, ja tā iestātos lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### **Izvirzītais pamats:**

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 8. panta 5. punkta pārkāpums.
-