

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Informācija par procesu ITSB

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme "MEGABUS.COM" – reģistrācijas pieteikums Nr. 11 131 216

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelāciju ceturrtās padomes 2014. gada 7. oktobra lēmums lietā R 1894/2013–4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- uzdot reģistrēt Kopienas preču zīmi "MEGABUS.COM" Nr. 11 131 216 attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem vai daļēji reģistrēt attiecībā uz atsevišķām precēm un pakalpojumiem;
- alternatīvi – uzdot vismaz daļēji reģistrēt Kopienas preču zīmi "MEGABUS.COM" Nr. 11 131 216 attiecībā uz "pasažieru transporta pakalpojumu sniegšanu", attiecībā uz ko ir sniegts pierādījums par iegūtu atšķirtspēju;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta un 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2014. gada 12. decembrī – Spānija/Komisija

(Lieta T-808/14)

(2015/C 034/54)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Spānijas Karaliste (pārstāvis – A. Rubio González, Abogado del Estado)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un
- piespriest atbildētājai iestādei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir par Eiropas Komisijas 2014. gada 1. oktobra Lēmumu par valsts atbalstu SA 27408 (C 24/2010) EX NN 37/2010, EX CP 19/2009), ko Kastīlijas-Lamančas iestādes sniegušas ciparformāta televīzijas zemes apraides izvēršanai attālinātos un ne tik urbanizētos Kastīlijas-Lamančas apvidos

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts LESD 107. panta 1. punkts, jo neesot ne saimnieciskās priekšrocības kādiem saimniecisko darbību veicošiem uzņēmumiem, ne pasākuma selektivitātes, ne konkurences kropļojuma.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpti LESD 106. panta 2. punkts un 107. panta 3. punkta c) apakšpunkts, jo neesot pierādīts, ka būtu bijis pārkāpts tehnoloģiskās neitralitātes princips.
 3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka šīs izmeklēšanas gaitā notikušo pārkāpumu dēļ neesot ievērota valsts atbalsta jomā ievērojamā procesuālā kārtība.
 4. Ar pakārtoti izvirzīto ceturto pamatu Padomes 1999. gada 22. marta Regulas (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai, 14. panta kontekstā tiek apgalvots, ka esot pārkāpti tiesiskās noteiktības, vienlīdzības, samērīguma un subsidiaritātes principi.
-