

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *STD Tekstil Limited Sirketi* (Estambul, Turcija)

### Informācija par procesu ITSB

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu "MOTORTOWN" – reģistrācijas pieteikums Nr. 10 351 931

Process ITSB: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelāciju otrās padomes 2014. gada 8. septembra lēmums lietā R 1960/2013-2

### Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu tiktāl, ciktāl ar to, noraidot reģistrācijas pieteikuma iesniedzējas apelāciju, ir apstiprināts iebildumu nodaļas lēmums daļēji apmierināt iebildumus B 1 951 774 un daļēji noraidīt Kopienas grafisku preču zīmi Nr. 10 351 931 "MOTORTOWN";
- piespriest pretējai pusei vai pusēm, kas iebilst pret šo prasību, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. pants 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

---

### Prasība, kas celta 2014. gada 4. decembrī – *Hassan*/Padome

(Lieta T-790/14)

(2015/C 034/50)

Tiesvedības valoda – franču

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Samir Hassan* (Damaska, Sirija) (pārstāvis – *L. Pettiti*, *avocat*)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

### Prasītāja prasījumi:

- pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 263. pantu, atcelt:
  - Padomes 2014. gada 26. septembra Īstenošanas lēmumu 2014/678/KĀDP, ar kuru īsteno Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju, ciktāl saskaņā ar to *Samir Hassan* ir pievienots minētā Padomes 2013. gada 31. maija Lēmuma 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju pielikumā esošajam personu sarakstam;
  - Padomes 2014. gada 26. septembra Īstenošanas regulu (ES) Nr. 1013/2014, ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā, ciktāl saskaņā ar to *Samir Hassan* ir pievienots Padomes 2012. gada 18. janvāra Regulas (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju II pielikumā esošajam personu sarakstam;
- nospriest, ka atcelto tiesību aktu tiesiskās sekas ir galīgas;

- pamatojoties uz LESD 268. un 340. pantu, atlīdzināt *S. Hassan* zaudējumus, kas viņam radīti, veicot pret viņu iepriekš minētos ierobežojošus pasākumus, un šai sakarā:
  - atzīt Eiropas Savienības Padomes ārpuslīgumisko atbildību saistībā ar materiālajiem zaudējumiem un morālo kaitējumu, kas viņam jau radīts un kas radīsies nākotnē;
  - piešķirt *S. Hassan* summu EUR 250 000 apmērā mēnesī, sākot no 2011. gada 1. septembra, materiālo zaudējumu atlīdzināšanai;
  - noteikt *S. Hassan* simbolisku summu EUR 1 apmērā par viņam nodarīto morālo kaitējumu;
  - un piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt materiālos zaudējumus, kas radīsies nākotnē;
- katrā ziņā piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Padome esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu faktu vērtēšanā un kļūdu tiesību normu piemērošanā, jo Padome no jauna esot iekļāvusi prasītāja vārdu to personu un vienību sarakstā, kam piemēro ierobežojošus pasākumus, un tas nav bijis pietiekami juridiski pamatoti.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas tiesības uz īpašumu un samērīguma princips.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērota prasītāja nevainīguma prezumpcija.
4. Ceturtais pamats attiecas uz to zaudējumu atlīdzināšanu, kas prasītājam esot radušies nelikumīgo pasākumu, ko Padome pret viņu veikusi, rezultātā.

---

### **Prasība, kas celta 2014. gada 4. decembrī – *Bensarsa/Komisija un CEPD***

(Lieta T-791/14)

(2015/C 034/51)

Tiesvedības valoda – franču

### **Lietas dalībnieki**

Prasītājs: *Faouzi Bensarsa (Abu Dhabi)*, Apvienotie Arābu Emirāti) (pārstāvis – *S. A. Pappas*, advokāts)

Atbildētāji: Eiropas Komisija un Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājs (EDAU)

### **Prasītāja prasījumi:**

- atcelt Drošības direktorāta pieņemto 2014. gada 25. februāra lēmumu;
- atcelt 2014. gada 24. oktobra lēmumu, ko netieši pieņēmis EDAU;
- piespriest atbildētājiem atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvota Komisijas 2014. gada 25. februāra lēmuma pamatojuma nepietiekamība.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots EDAU lēmuma pamatojuma neesamība: lēmums esot netiešs un tā pamatojums nevarot tikt izsecināts nedz no tā konteksta, nedz no 2014. gada 25. februāra lēmuma.