

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvota kļūdu pastāvēšana novērtējuma formulā, pretrunīgas instrukcijas pretendentiem, instrukciju pretendentiem pārkāpšana, konkursa specifikāciju pārkāpums, atklātības un labas pārvaldības principu pārkāpums.
 - Prasītājas apgalvo, ka tehniskajās specifikācijās ietvertajā novērtējuma formulā ir vairākas kļūdas. Turklāt Novērtēšanas komiteja ir izmantojusi atšķirīgu formulu no paziņotās, par to nepaziņojot pretendentiem, un tā ir izmantojusi citus tabulas lielumus, nekā tos, kuri bija paziņoti atbildēs uz pretendentu jautājumiem.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots Finanšu regulas 110. panta un Deleģētās regulas 149. panta pārkāpums – izmantotā formula nenoved pie rezultāta, kurā līguma slēgšanas tiesības tiek piešķirtas saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma iesniedzējam.
 - Prasītājas apgalvo, ka tabula, no kuras Novērtēšanas komiteja ir ņēmusi vērtības, kuras piemērot novērtējuma formulai, neatbilst veidam, kādā ir paredzēts izpildīt līgumu. Līdz ar to vērā pieņemtie elementi neatbilst Eiropas Parlamenta patiesajām vajadzībām, kas katrā ziņā novedīs pie tā, ka kaskādes veida līgumi tiks piešķirti pretendentiem, kuri nepiedāvā saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu Eiropas Parlamenta vajadzībām.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots konkursa specifikāciju neskaidrais un pārprotamais raksturs.
 - Prasītājas apgalvo, ka Eiropas Parlamenta dienesti ar savām tehnisko specifikāciju interpretācijas vēstulēm, kuras ir pretrunā atsevišķiem šo pašu specifikāciju fragmentiem, sniedz atbildes uz pretendentu jautājumiem un precizē piešķirtā līguma mērķus. Līdz ar to tehniskās specifikācijas var likt pretendentiem kļūdīties un tādēļ tie nevar izveidot labāko cenu stratēģiju un līdz ar to tie nevar iesniegt labāko piedāvājumu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots pienākuma norādīt pamatojumu, efektīvas tiesību aizsardzības un būtisku procedūras noteikumu pārkāpums.
 - Prasītājas apgalvo, ka tām paziņotā informācija ar Eiropas Parlamenta vēstulēm pēc līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas attiecībā uz apstrīdēto atklāto konkursu nav uzskatāma par pienācīgu pamatojumu, jo tas ir stipri nepietiekams, lai prasītājas varētu piemērot novērtējuma formulu un pārbaudīt pareizo no tās izrietošo novērtējumu. Eiropas Parlaments nav pilnībā atklājis novērtējuma formulas piemērošanai vērā ņemto informāciju, jo, lai gan pirmā kaskādes līguma slēgšanas tiesību ieguvēja finansiālais piedāvājums bija izšķirošais faktors, kura dēļ prasītājas tika ierindotas otrajā vietā, tomēr prasītāju piedāvājums kvalitātes novērtējumā pārliecinoši ieņēma pirmo vietu un izmaiņas rangā parādījās tikai pēc novērtējuma par cenu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots konkursa specifikāciju un Finanšu regulas 107. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums.
 - Prasītājas apgalvo, ka saskaņā ar publiski pieejamo informāciju divas sabiedrības, kas ir iesniegušas piedāvājumus “atsevišķām” daļām, tostarp pirmajā vietā ierindotais 3. daļas izraudzītais pretendents, ir apvienojušies, tādēļ tiem nevar piešķirt iepriekš minēto līgumu slēgšanas tiesības. Iepriekš minētie izraudzītie pretendenti nokļūtu acīmredzamā interešu konfliktā, ja tos uzaicinātu izpildīt līgumu.

Prasība, kas celta 2014. gada 24. novembrī – Red Lemon/ITSB – Lidl Stiftung (“ABTRONICX2”)

(Lieta T-776/14)

(2015/C 046/71)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Ķīna) (pārstāvis – T. Wieland un S. Müller, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Vācija)

Informācija par procesu ITSB

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu "ABTRONICX2" – reģistrācijas pieteikums Nr. Nr. 8 534 943

Process ITSB: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelāciju pirmās padomes 2014. gada 4. septembra lēmums lietā R 2078/2013–1

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un noraidīt iebildumus;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2014. gada 18. septembra spriedumu lietā F-26/12 Cerafogli/ECB 2014. gada 28. novembrī iesniedza Eiropas Centrālā banka

(Lieta T-787/14 P)

(2015/C 046/72)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Centrālā banka (pārstāvji – E. Carlini un M. López Torres, pārstāvji, kam palīdz B. Wägenbaur, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Maria Concetta Cerafogli (Roma, Itālija)

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt 2014. gada 18. septembra spriedumu lietā F-26/12 Cerafogli/ECB;
- lemt atbilstoši apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumiem pirmajā instancē un
- piespriest katrai lietas dalībniecei segt savus tiesāšanās izdevumus pašai.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvota kļūdainu secinājumu izdarīšana no *Grosch* judikatūras attiecībā uz civildienesta lietām, kļūdaini interpretējot efektīvas tiesību aizsardzības tiesā principu atbilstoši Hartas 47. pantam, un izvirzīto prasības pamatu neatbilstība.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka nav ņemtas vērā iestādes tiesības uz aizstāvību, neņemot vērā pirmstiesas tiesvedības mērķi, kā arī tiek apgalvots, ka nav ņemti vērā atbilstošie fakti un ka ir kļūdaini interpretēti tiesiskās noteiktības princips.