

- atzīt par prettiesiskiem prasības pieteikuma 52. punktā apkopotās tiesību normas;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, uzskatīdama, ka ir izpildīts kāds no kritērijiem prasītājas iekļaušanai to personu, vienību un organizāciju sarakstā, kurām ir piemērojami pasākumi saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā, Padome ir pieļāvusi acīmredzama kļūdu [vērtējumā]. Prasītāja apgalvo, ka tā neatbilst iekļaušanas sarakstā kritērijiem un ka, iekļaudama to strīdīgo pasākumu sarakstā, Padome tādējādi ir rīkojusies *ultra vires*.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Padome nav ievērojusi savu pienākumu norādīt pamatojumu prasītājas iekļaušanai sarakstā, jo tā neesot norādījusi piemērotus vai pietiekamus iemeslus prasītājas iekļaušanai strīdīgo pasākumu sarakstā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Padome nav aizsargājusi prasītājas tiesības uz aizstāvību un tiesības uz efektīvu pārbaudi tiesā, jo tā neesot informējusi prasītāju par tās iekļaušanu strīdīgo pasākumu sarakstā un neesot sniegusi nekādus pierādījumus prasītājas iekļaušanas pamatošanai.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka prasītājas iekļaušana strīdīgo pasākumu sarakstā ir pielīdzināma neattaisnotai un nesamērīgai pamattiesību, tostarp tiesību uz uzņēmējdarbības un reputācijas aizsardzību, ierobežošanai.

Prasība, kas celta 2014. gada 18. oktobrī – *European Dynamics Luxembourg* un *Evropaiki Dynamiki*/Parlaments

(Lieta T-733/14)

(2015/C 016/66)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *European Dynamics Luxembourg SA* (Luksemburga, Luksemburga) un *Evropaiki Dynamiki – Proigma Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atēnas, Grieķija) (pārstāvji – E. Veletsanou un M. Sfiri, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasītāju prasījumi:

- atcelt apstrīdēto Parlamenta 2014. gada 18. septembra lēmumu D(2014)38802, ar kuru Parlaments noraidīja prasītāju piedāvājumu attiecībā uz 3. daļu konkursa procedūrā Nr. 2014/S 066–111912 “PE/ITEC-ITS14 – External provision of IT services”, un
- piespriest Eiropas Parlamentam atlīdzināt visus prasītāju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji ir norādījuši sekojošo.

Prasītāji uzskata, ka apstrīdētais lēmums ir jāatceļ atbilstoši LESD 263. pantam, jo Parlaments nav izpildījis pienākumu norādīt pamatojumu, ciktāl tas ir sniedzis nepietiekamu pamatojumu attiecībā uz prasītāju tehnisko piedāvājumu, ar kuru tie bija piedalījušies attiecīgajā publiskā iepirkuma procedūrā.

Prasītāji apgalvo, ka pamatojums, kas ir ticis sniegts attiecībā uz to tehniskā piedāvājuma un citu pretendentu saistībā ar attiecīgā publiskā iepirkuma 3. daļu tehniskā piedāvājuma novērtējumu, saistībā ar atsevišķiem piešķiršanas apakškritērijiem nav devis tiem iespēju saprast to piedāvājumam piešķirtā novērtējuma pamatojumu, kā arī citu pretendentu iesniegto piedāvājumu raksturlielumus un priekšrocības. Prasītāji apgalvo, ka, ja tiem būtu bijis pieejams atbilstošs pamatojums attiecībā uz to tehniskā piedāvājuma novērtējumu, tie būtu varējuši labāk nodrošināt savu aizstāvību.

Prasītāji arī norāda, ka Parlaments saistībā ar pretendentu iesniegto finanšu piedāvājumu novērtējuma metodi nav ņēmis vērā līguma dokumentus (publiskā iepirkuma specifikācijas un papildu norādes), kurus tas pats bija sagatavojis un kas tam bija saistoši. Tādējādi Parlaments ir pārkāpis arī Finanšu regulu un tās īstenošanas regulu, saskaņā ar kurām līgumslēdzējai iestādei publiskā iepirkuma procedūra ir jāsteno atbilstoši līguma dokumentiem un, ievērojot Savienības tiesību vispārējos principus.

Prasība, kas celta 2014. gada 24. oktobrī – VTB Bank/Padome

(Lieta T-734/14)

(2015/C 016/67)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: VTB Bank OAO (Sanktpēterburga, Krievija) (pārstāvji – M. Lester, Barrister, C. Claypoole, Solicitor un J. Ruiz Calzado, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- atbilstoši LESD 263. pantam atcelt Padomes 2014. gada 31. jūlija Lēmumu 2014/512/KĀDP⁽¹⁾, Padomes 2014. gada 31. jūlija Regulu (ES) Nr. 833/2014⁽²⁾, Padomes 2014. gada 8. septembra Lēmumu 2014/659/KĀDP⁽³⁾ un Padomes 2014. gada 8. septembra Regulu (ES) Nr. 960/2014⁽⁴⁾, ciktāl tie attiecas uz prasītāju;
- atbilstoši LESD 277. pantam atzīt par prettiesiskiem/nepiemērojamiem Padomes Lēmuma 2014/512/KĀDP 1. pantu, Regulas Nr. 833/2014 5. pantu, Padomes Lēmuma 2014/659/KĀDP 1. pantu un Regulas Nr. 960/2014 1. panta 5. punktu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Padome nav norādījusi piemērotu vai pietiekamu pamatojumu prasītājas iekļaušanai sarakstā, kas paredzēts Padomes Lēmumā 2014/512/KĀDP, Padomes Regulā (ES) Nr. 833/2014, Padomes Lēmumā 2014/659/KĀDP un Padomes Regulā (ES) Nr. 960/2014 (turpmāk tekstā – “strīdīgie pasākumi”). Padomei esot pienākums norādīt konkrētus iemeslus, kādēļ konkrēta vienība ir tikusi iekļauta attiecīgo strīdīgo pasākumu sarakstā. Padome neesot norādījusi nekādu pamatojumu tās lēmumam piemērot strīdīgos pasākumus prasītājai vai, pakārtoti, neesot sniegusi piemērotu/pietiekamu pamatojumu un pat paziņojusi prasītājai par tās iekļaušanu, un attiecīgi neesot izpildījusi šo pienākumu.