

- apliecināt prasītājam, ka pašreiz šī pēdējā prasījumu daļa provizoriski attiecas uz VIENU euro no summas EUR 82 378,81 apmērā, kas var tikt paaugstināta vai pazemināta tiesvedības gaitā un kurai var tikt pieskaitīti kompensējošie procenti, vai vismaz līgumiskie procenti saskaņā ar līgumu, proti, 3,65 %;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka nav izpildītas līgumiskās saistības, nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu, nav ievērotas tiesības uz aizstāvību, vispārējais princips par rūpības pienākumu un nav izpildīts pienākums ievērot samērīgumu, ir nepareizi izmantotas pilnvaras, nav ievērots lojalitātes pienākums un laba ticība līgumu izpildē, nav ievērots "grant agreement" līguma II.19.3. pants un ir pārkāpts tiesiskās palāvbības aizsardzības vispārējais princips un līgumu interpretācijas vispārējie noteikumi, ciktāl lēmums, ka ir jāatmaksā daļa no ECFA samaksātās summas, esot balstīts vienīgi uz revīzijas rezultātiem bez cita pamatojuma.
2. Otrais pamats ir par to, ka ir pārkāpts sacīkstes princips, tiesības uz aizstāvību, Eiropas Savienības Pamattiesību Hartas 41. pants, tiesiskās palāvbības aizsardzības vispārējais princips un līgumu interpretācijas vispārējie noteikumi, ciktāl ECFA netika atkārtoti uzaicināta iesniegt dokumentus, lai pierādītu apstrīdēto izmaksu pamatotību, lai gan tai tika radīts priekšstats, ka tā to varēs izdarīt procedūras vēlākā stadijā;
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka nav izpildītas līgumiskās saistības, nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu, nav ievērotas tiesības uz aizstāvību, vispārējais princips par rūpības pienākumu un nav izpildīts pienākums ievērot samērīgumu, ir nepareizi izmantotas pilnvaras, nav ievērots lojalitātes pienākums un labticība līgumu izpildē, kā arī līgumiskās normas, kas regulē noslēgto subsīdiju līgumu, un, konkrētāk, "grant agreement" līguma II.14. pants, vispārējie revīzijas principi, līgumu izpildes labā ticībā princips un aizliegums piemērot ļaunprātīgas līguma klauzulas, kā arī tiesiskās palāvbības aizsardzības vispārējais princips un līgumu interpretācijas vispārējie principi.

Prasītājas apgalvo, ka atbildētājas patvaļīgi interpretē attiecīgo līgumu pēc savas gribas un neievērojot skaidri paredzētos noteikumus, ar kuriem ir paredzēts pienākums piešķirt subsīdijas par faktiski sniegtiem pakalpojumiem un atmaksāt atlīdzināmos izdevumus.

---

### **Prasība, kas celta 2014. gada 26. septembrī – Novar/ITSB**

(Lieta T-726/14)

(2015/C 007/44)

Tiesvedības valoda – vācu

### **Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Novar GmbH (Albstadt, Vācija)* (pārstāvis – *R. Weede*, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

### **Prasītājas prasījumi:**

- piespriest atbildētājam Birojam samaksāt EUR 2 498,00, pieskaitot procentus 5 procentpunktu virs procentu pamatlikmes apmērā kopš lietas izskatīšanas sākuma;
- piespriest atbildētājam Birojam atlīdzināt tiesvedības izdevumus, tostarp prasītājas pārstāvības tiesā izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza vienu pamatu.

Prasības pamats: ārpuslīguma saistības saskaņā ar Regulas Nr. 207/2009 118. panta 3. punktu

Prasītāja norāda, ka pastāvot pietiekami būtisks tās tiesību normas pārkāpums, kuras mērķis ir piešķirt indivīdiem tiesības, kā arī likumsakarība starp rīcību un zaudējumiem. Prasītāja izklāsta, ka prettiesiskā rīcība esot meklējama 2013. gada 14. maija noraidošajā lēmumā iebildumu procesā. Pastāvot pietiekami būtisks pārkāpums, jo Birojs, pretēji 2012. gada 22. jūnija vēstulē ietvertajām ziņām par iesniedzamo dokumentāciju saistībā ar agrāko tiesību pamatojumu preču zīmju iebildumu procesā B002027251, 2013. gada 14. maija lēmumā iebildumu procesā agrāko tiesību pierādīšanai ir uzskatījis, ka pastāv papildu nosacījumi, un tādēļ nav ņēmis vērā prasītājas agrākās tiesības. Šis tiesību pārkāpums esot bijusi cēloņsakarīgs attiecībā uz prasītājam papildus maksājamajiem advokāta izdevumiem, kuri tai ir radušies apelācijas sūdzības par 2013. gada 14. maija lēmumu, ar kuru ir noraidīts iebildumu nodaļas 2013. gada 17. oktobra lēmums, ietvaros.

## Prasība, kas celta 2014. gada 16. oktobrī – PAN Europe un Unaapi/Komisija

(Lieta T-729/14)

(2015/C 007/45)

Tiesvedības valoda – angļu

## Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Pesticide Action Network Europe (PAN Europe)* (Brisele, Beļģija) un *Unione nazionale associazioni apicoltori italiani (Unaapi)* (Castel San Pietro Terme, Itālija) (pārstāvis – B. Kloostra, lawyer)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

## Prasītāju prasījumi:

- atcelt Komisijas 2014. gada 5. augusta Lēmumu Ares(2014)2589479, kas prasītāju pārstāvim paziņots 2014. gada 6. augustā (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”), atbildot uz prasītāju 2013. gada 10. janvāra pieteikumu saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 396/2005<sup>(1)</sup> (turpmāk tekstā – “MAL regula”) 6. panta 2. punktu samazināt aktīvās vielas imidakloprīda maksimālos atlieku līmeņus (turpmāk tekstā – “MAL”) medū, ziedputekšņos un peru pienīnā, un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības atbalstam prasītāji izvirza vienu pamatu, apgalvojot, ka, pieņemot apstrīdēto lēmumu, Komisija ir nonākusi pretrunā ar MAL regulu, īpaši ar tās 3. pantu un/vai kombinācijā ar tās 14. panta 1. punktu un 2. punkta a), c) un d) apakšpunktu, un tādējādi tā ir rīkojusies prettiesiski.

- Prasītāji uzskata, ka MAL regulā ir noteikts, ka Komisijai, lemjot par pieteikumiem, kas iesniegti atbilstoši MAL regulas 7. pantam par MAL noteikšanu vai grozīšanu, ir jāņem vērā dzīvnieku veselība. Tādējādi Komisija prettiesiski esot izlēmusi neapmierināt prasītāju pieteikumu samazināt imidakloprīda MAL.