

8. Ar sešpadsmito pamatu tiek apgalvota acīmredzama kļūdu vērtējumā un kļūdu tiesību piemērošanā, ciktāl Komisija esot kļūdaini kvalificējusi prasītājas kā “tehnoloģiju” tirgū dominējošā stāvoklī esošus uzņēmumus.

Prasītājas norāda, ka Komisija esot nepietiekami skaidri un, katrā ziņā, kļūdaini definējusi “tehnoloģiju” pirmtirgu, tikai atspoguļojot gatavo produktu tirgu, un esot kļūdaini uzskatījusi, ka *Servier* ir dominējošs stāvoklis šajā hipotētiskajā tirgū.

9. Ar septiņpadsmito pamatu tiek apgalvota kļūda vērtējumā un kļūda tiesību piemērošanā, ciktāl Komisija esot kļūdaini uzskatījusi, ka prasītājas, ir ļaunprātīgi izmantojušas dominējošo stāvokli, noslēgdamas izlīgumus (šādi rīkojoties, Komisija pretrunā judikatūrai esot vienlaicīgi piemērojusi LESD 101. un 102. pantu vieniem un tiem pašiem faktiem) un iegādādamās rudimentāro tehnoloģiju no kāda Eiropas MVU.

⁽¹⁾ Padomes 2002. gada 16. decembra Regula (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā (Dokuments attiecas uz EEZ) (OV L 1, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2014. gada 13. oktobrī – PRIMA/Komisija

(Lieta T-722/14)

(2014/C 462/40)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Lietas dalībnieki

Prasītāja: “PRIMA – Producerska, reklamna, informazionna i mediyna agenziya” AD (Sofija, Bulgārija) (pārstāvis – Yavor Sergeev Ruskov, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2014. gada 12. augusta lēmumu, ar kuru tā noraidījusi prasītājas piedāvājumu saistībā ar valsts iepirkuma procedūru PO/2013–13/SOF par atbalstu Eiropas Komisijas pārstāvniecībai Bulgārijā publisku pasākumu organizēšanā;
- atcelt Eiropas Komisijas 2014. gada 12. augusta lēmumu, ar kuru tā piešķirusi līguma slēgšanas tiesības citam pretendētājam, kā arī visus citus turpmāk pieņemtos lēmumus par līguma noslēgšanu, lai īstenotu uzdevumu, ieskaitot Eiropas Komisijas 2014. gada 12. septembra lēmumu, un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka nav izpildīts pienākums sniegt informāciju:
 - līgumslēdzēja iestāde ir sniegusi PRIMA lūgto informāciju par izvēlētā piedāvājuma īpašībām, tomēr tā neesot sniegusi informāciju par izvēlētā piedāvājuma relatīvajām priekšrocībām.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir nepareizi tikuši piemēroti piešķiršanas kritēriji:
 - līgumslēdzējas iestādes noteiktie piešķiršanas kritēriji neesot tikuši objektīvi un pareizi piemēroti, un tādēļ novērtējums par šo kritēriju izpildīšanu neesot pamatots; līdz ar to visiem kandidātiem neesot bijusi vienāda piekļuve un pret tiem neesot bijusi vienāda attieksme.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir tikuši pārkāpti publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas principi:
 - lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu esot ticis pieņemts pēc sākotnējā lēmuma par PRIMA piedāvājuma noraidīšanu pieņemšanas;

- līgumslēdzēja iestāde neesot paziņojusi *PRIMA* šo lēmumu un tādējādi esot pārkāpusi pārskatāmības un vienlīdzīgas attieksmes pret iepirkuma procedūras dalībniekiem principus;
- nesniedzot informāciju par šo lēmumu, tā esot ierobežojusi *PRIMA* tiesības uz aizstāvību.

Prasība, kas celta 2014. gada 13. oktobrī – NX/Padome

(Lieta T-723/14)

(2014/C 462/41)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Lietas dalībnieki

Prasītājs: NX (Damaska, Sīrija) (pārstāvis – *Stanislav Koev*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu kopumā un pamatotu, kā arī atzīt par pamatotiem un apmierināt visus tajā iekļautos prasījumus;
- izskatīt prasību paātrinātā tiesvedībā;
- atcelt Padomes 2013. gada 31. maija Lēmumu 2013/255/KĀDP un Padomes 2014. gada 22. jūlija Īstenošanas lēmumu 2014/488/KĀDP, ciktāl prasītājs ir iekļauts Lēmuma 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju pielikumā esošajā sarakstā;
- atcelt Padomes 2012. gada 18. janvāra Regulu (ES) Nr. 36/2012 un Padomes 2014. gada 22. jūlija Īstenošanas regulu (ES) Nr. 793/2014, ciktāl prasītājs ir iekļauts minētās Regulas (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā II pielikumā esošajā sarakstā;
- piespriest Padomei atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza septiņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir būtiski pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību un tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu tiesā:
 - apstrīdētie tiesību akti neesot tikusi paziņoti prasītājam, un viņam neesot tikusi sniegta nekāda nopietni uztverama informācija vai norādes, kas pamatotu viņa iekļaušanu sankcionēto personu sarakstā, lai arī pierādīšanas pienākums esot Padomei;
 - pret prasītāju vērstās apsūdzības saistībā ar atbildību par “vardarbīgam represijām pret Sīrijas civiliedzīvotājiem” esot neskaidras un nepilnīgas, ka arī ir balsītas uz pieņēmumiem.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērots pienākums norādīt pamatojumu:
 - apstrīdētajos tiesību aktos esot iekļauti tikai apgalvojumi bez pamatojuma.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir tikušas aizskartas viņa tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā:
 - esot ticis prettiesiski apgriezts pierādīšanas pienākums, kā rezultātā atbildētājam ir radusies iespēja labot savus kļūdainos un prettiesiskos tiesību aktus.