

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Saskaņā ar Biocīdu regulas⁽¹⁾ 5. panta 3. punktu Komisija ne vēlāk kā līdz 2013. gada 13. decembrim pieņem deleģētos aktus, nosakot zinātniskos kritērijus, lai identificētu īpašības, kas traucē endokrīnās sistēmas darbību. Prasītāja uzskata, ka, nepieņemdamā šādus deleģējošos aktus, Komisija nav veikusi pasākumus, kurus tai ir pienākums veikt. Prasītāja ir pieprasījusi Komisijai pieņemt deleģējošos aktus saskaņā ar Biocīdu regulas 5. panta 3. punktu, taču Komisijas atbildē, kā uzskata prasītāja, par pieprasījumu nav tikusi noformulēta nekāda nostāja LESD 265. panta otrās daļas izpratnē. Prasītāja sūdzas, ka Komisija turklāt prasības celšanas brīdī nav veikusi pasākumus, lai šādu bezdarbību izbeigtu. Prasītājas skatījumā Komisijas rīcībā ir pamats zinātnisku kritēriju noteikšanai, lai identificētu īpašības, kas traucē endokrīnās sistēmas darbību, un konkretizētu šādu kritēriju piemērošanu, kuri saskaņā ar Biocīdu regulas 5. panta 3. punkta otro un trešo daļu ir jāpiemēro līdz brīdim, kad Komisija pieņem deleģējošos aktus, kuros ir ietverti kritēriji vielām, kas traucē endokrīnās sistēmas darbību.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 22. maija Regula (EK) Nr. 528/2012 par biocīdu piedāvāšanu tirgū un lietošanu (OV L 167, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2014. gada 29. augustā – *JP Divver Holding Company/ITSB* (“EQUIPMENT FOR LIFE”)

(Lieta T-642/14)

(2014/C 431/51)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: JP Divver Holding Company Ltd (Newry, Īrija) (pārstāvji – A. Franke, E. Bertram, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Informācija par procesu ITSB

Attiecīgā strīdus preču zīme: starptautiska reģistrācija, ko attiecinā uz Eiropas Savienību, attiecībā uz preču zīmi “EQUIPMENT FOR LIFE”

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelāciju otrās padomes 2014. gada 16. jūnija lēmums lietā R 64/2014–2

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2014. gada 12. septembrī – *SV Capital/EBI*

(Lieta T-660/14)

(2014/C 431/52)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: SV Capital OÜ (Tallina, Igaunija) (pārstāvis – M. Greinoman, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Banku iestāde (EBI)

Prasītājas prasījumi:

- pilnībā atcelt EBI 2014. gada 21. februāra Lēmumu Nr. EBA C 2013 002;
- atcelt Eiropas Uzraudzības iestāžu Apelāciju Padomes Lēmumu Nr. BoA 2014-CI-02 daļā, kurā ir noraidīta apelācijas sūdzība;
- nodot atpakaļ lietu EBI kompetentajai struktūrai, lai tā pārskatītu SV Capital OÜ 2012. gada 24. oktobra sūdzību (papildināto) pēc būtības;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus Vispārējā tiesā, ieskaitot izdevumus, kas radušies, izpildot Vispārējās tiesas spriedumu vai rīkojumu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļautas faktu kļūdas, jo apstrīdētajā lēmumā Nr. EBA C 2013 002 ir norādīts, ka “ne [RR], ne [OP] nebija *Nordea Bank Finland* filiāles vadītāji vai personas, kas pilda pamatfunkcijas, EBI Atbilstīguma pamatnostādņu nozīmē”, lai gan Apelāciju padome pieņēma prasītājas pierādījumus par pretējo.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja nav īstenojusi savu rīcības brīvību, jo tā neņēma vērā to, ka i) *Nordea* ir iekļauta Finanšu stabilitātes padomes 29 sistēmiski svarīgo finanšu iestāžu sarakstā, ka ii) tā ir finanšu konglomerāts, ka iii) tās Igaunijas filiāle ir būtiska filiāle un ka iv) apgalvotie pārkāpumi ir nopietni.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts EBI Regulas⁽¹⁾ 39. panta 1. punkts un EBI Labas administratīvās prakses kodeksa⁽²⁾ 16. pants, jo prasītājai netika iespēja paust savus uzskatus par atbildētājas argumentāciju un faktu izklāstiem pirms apstrīdētā lēmuma EBA C 2013 002 pieņemšanas, jo atbildētāja neinformēja prasītāju par tā nodomu nesākt *Nordea Bank Finland* lūgto izmeklēšanu un nesniedza tam pamatojumu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts EBI Iekšējo noteikumu⁽³⁾ 3. panta 3., 4. un 5. punkts, jo EBI priekšsēdētāja vietnieks netika informēts, pamatojoties uz anonimizētu informāciju, par paredzēto lēmumu nesākt izmeklēšanu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvota EBI pilnvaru nepareiza izmantošana un nepamatota rīcība, jo atbildētāja nebija objektīva un, ņemot vērā laiku un pūles, ko atbildētāja patērēja uz sūdzību un tās pieņemamību, nebija nekāda pamata izbeigt lietas izskatīšanu, nepieņemot motivētu lēmumu pēc būtības.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 24. novembra Regula (ES) Nr. 1093/2010, ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV 2010 L 331, 12. lpp.).

⁽²⁾ Valdes 2011. gada 12. janvāra Lēmums DC 006 par EBI Labas administratīvās prakses kodeksu.

⁽³⁾ Uzraudzības Padomes 2012. gada 5. jūlija Lēmums DC 054 par Iekšējiem izskatīšanas noteikumiem saistībā ar Savienības tiesību pārkāpumu izmeklēšanu.

Prasība, kas celta 2014. gada 19. septembrī – *Milchindustrie-Verband* un *Deutscher Raiffeisenverband*/Komisija

(Lieta T-670/14)

(2014/C 431/53)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Milchindustrie-Verband* e.V. (Berlīne, Vācija) un *Deutscher Raiffeisenverband* e.V. (Berlīne) (pārstāvji – *Rechtsanwälte I. Zenke* un *T. Heymann*)