

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Regulas Nr. 1083/2006 91. panta 1. punkta a) apakšpunkts, jo nav ievēroti šajā tiesību normā šā lēmuma juridiski korektai pieņemšanai izvirzītie priekšnosacījumi.
- Šajā ziņā tiek apgalvots, ka lēmums par [samaksas termiņa] pārtraukšanu ir pamatots nevis ar revīzijas ziņojumu, kā prasīts minētajā tiesību normā, bet gan ar gluži vienkāršu projektu, kas nav uzskatāms par galīgu dokumentu, ar kuru varētu pamatot lēmumu par [samaksas termiņa] pārtraukšanu. Turklāt no minētā projekta neizrietot nekādas pazīmes un nebūt ne kādi pierādījumi par būtiskiem trūkumiem vadības un kontroles sistēmā.

Prasība, kas celta 2014. gada 12. septembrī – Jurašinič/Padome

(Lieta T-658/14)

(2014/C 380/30)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Ivan Jurašinič (Anžēra, Francija) (pārstāvis – O. Pfligersdorffer, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atcelt 2014. gada 8. jūlija lēmumu, ciktāl ar to prasītājam tika ierobežota piekļuve lēmuma 3. pielikumā minētajiem dokumentiem, atsaucoties uz starptautisko attiecību aizsardzību un tiesvedības aizsardzību un šī iemesla dēļ izslēdzot pieprasītos dokumentus;
- piespriest Padomei samaksāt prasītājam summu EUR 5 000 (bez PVN) jeb EUR 6 000 (ar PVN) apmērā kā ar tiesvedību saistītu kompensāciju, tai pieskaitot procentus atbilstoši ECB noteiktajai likmei prasības pieteikuma reģistrācijas dienā;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots par acīmredzamu kļūdu vērtējumā attiecībā uz Regulas Nr. 1049/2001 (¹) 4. panta 2. punkta otrajā ievilkumā paredzēto izņēmumu saistībā ar tiesvedības un juridisku konsultāciju aizsardzību, jo Vispārējā tiesa savā spriedumā *Jurašinič/Padome* (T-63/10, EU:T:2012:516), kura izpildei pieņemts apstrīdētais lēmums, esot jau nospriedusi, ka, lai gan šis izņēmums ir piemērojams, tam aplūkojamajā gadījumā nevar būt nozīmes.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots par acīmredzamu kļūda vērtējumā attiecībā uz Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta trešajā ievilkumā paredzēto izņēmumu par kaitējumu sabiedrības interesēm saistībā ar starptautiskajām attiecībām, jo konkrētie dokumenti attiecoties uz informāciju no Eiropas Savienības, nevis no Apvienoto Nāciju Organizācijas sistēmas, un līdz ar to minētās organizācijas informācijas plūsma neesot skarta.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots par acīmredzamu kļūdu vērtējumā attiecībā uz izņēmumu saistībā ar sevišķām sabiedrības interesēm, kas saskaņā ar Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punktu ļaujot atkāpties no tiesvedības un juridisku konsultāciju aizsardzības, jo, pirmkārt, tiesvedība, uz kuru attiecas dokumenti, šobrīd jau esot galīgi pabeigta un, otrkārt, Horvātijas Republika tagad esot Eiropas Savienības dalībvalsts.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

Prasība, kas celta 2014. gada 15. septembrī – Beļģija/Komisija

(Lieta T-664/14)

(2014/C 380/31)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Beļģijas Karaliste (pārstāvji – C. Pochet un J. C. Halleux, pārstāvji, kam palīdz J. Meyers, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2014. gada 3. jūlija Lēmuma C(2014) 1021 attiecībā uz garantiju shēmu finanšu kooperatīvu individuālo dalībnieku akciju aizsardzībai lietā SA.33927 2. panta 4. punktu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja izvirza vienu pamatu, ar ko tiek apgalvots, ka Komisija esot pārkāpusi LESD 107. un 108. pantu, kā arī samērīguma principu, jo ar minēto lēmumu Beļģijai, papildus pienākumam atgūt atbalstu no tā saņēmējām kooperatīvajām sabiedrībām, ir noteikts aizliegums veikt jebkādas maksājumus ar garantiju shēmu aizsargātajām fiziskajām personām.

Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2014. gada 16. jūlija rīkojumu lietā F-114/13 Fernandez Fernandez/Komisija 2014. gada 17. septembrī iesniedza Robert Klar un Francisco Fernandez Fernandez

(Lieta T-665/14 P)

(2014/C 380/32)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Robert Klar (Grevenmacher, Luksemburga) un Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luksemburga) (pārstāvis – A. Salerno, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija