

Prasība, kas celta 2014. gada 30. augustā – ADR Center/Komisija

(Lieta T-644/14)

(2014/C 388/25)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki*Prasītāja: ADR Center Srl* (Roma, Itālija) (pārstāvis – *L. Tantalo*, advokāts)*Atbildētāja: Eiropas Komisija***Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Komisijas lēmumu, kas izklāstīts tās 2014. gada 27. jūnija vēstulē par prasību par piedziņu pret *ADR Center*;
- piespriest nekavējoties samaksāt atlikušo summu, kas pienākas *ADR Center*, EUR 79 700,40 apmērā atbilstoši *pro forma* rēķiniem un kredītnotām, kas izdotas 2013. gada 13. novembrī;
- piespriest nekavējoties atļūdzināt kaitējumu, kas nodarīts *ADR Center* starptautiskajai reputācijai un sniegt atļūdzību par laiku, ko tās vadošais personāls ir iztērējis, aizstāvoties saistībā ar nepamatotu prasību;
- piespriest atbildētājai un jebkurai personai, kas iestājas lietā, atļūdzināt prasītājai tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo tiesvedību apmērā, kādu taisnīgi noteiks Tiesa.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums ir jāatceļ, jo revīzijas darbības un tām sekojošie Komisijas rīkojumi ir balstīti uz noteikumiem, par kuriem nekad nebija panākta vienošanās.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums ir jāatceļ, jo Komisija ir nesaprātīgi ilgi novilcinājusi galīgās revīzijas ziņojumus un attiecīgos atgūšanas rīkojumus.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija nav izpildījusi savu pierādīšanas pienākumu. Šajā ziņā prasītāja apgalvo, ka Komisija ir pamatojusi savu galīgo finanšu revīziju un no tās izrietošos atgūšanas rīkojumus ar nepamatotām konstatācijām.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas revīzija ir bijusi kļūdaina. Šajā ziņā prasītāja apgalvo, ka Komisijas revīzijas konstatācijas tiek apstrīdētas, pamatojoties uz virkni acīmredzamu procesuālu kļūdu un kļūdu pēc būtības. Prasītāja arī apgalvo, ka Komisija ne tikai nav pārskatījusi pašas izdotos rīkojumus, bet arī ir klaji ignorējusi un nav izvērtējusi nevienu no *ADR Center* izvirzītajiem jautājumiem.

Prasība, kas celta 2014. gada 8. septembrī – Revolution/ITSB (“REVOLUTION”)

(Lieta T-654/14)

(2014/C 388/26)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki*Prasītāja: Revolution LLC* (Vašingtona, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji – *P. Roncaglia*, *F. Rossi* un *N. Parrotta*, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2014. gada 11. jūnija lēmumu lietā R 2143/2013–1;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanas izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “REVOLUTION” attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 36. klasē – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 11 815 297

Pārbaudītāja lēmums: Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 7. panta 2. punkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2014. gada 11. septembrī – Peri/ITSB (Veidņu slēdzenes forma)

(Lieta T-656/14)

(2014/C 388/27)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Peri GmbH (Weißenhorn, Vācija) (pārstāvji – A. Bognár un M. Eck, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2014. gada 26. jūnija lēmumu lietā R 1178/2013–1;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: trīsdimensiju preču zīme veidņu slēdzenes formā attiecībā uz precēm, kas ietilpst 6. un 19. klasē – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 10 826 766

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta pārkāpums;
 - Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.
-