

**Prasība, kas celta 2014. gada 8. septembrī – AF Steelcase/ITSB****(Lieta T-652/14)**

(2014/C 380/28)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: AF Steelcase, SA (Madride, Spānija) (pārstāvis – S. Rodríguez Bajón, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt ITSB 2014. gada 8. jūlija lēmumu saistībā ar AF Steelcase izslēgšanu no attiecīgās uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūras;
- atcelt visus pārējos saistītos ITSB lēmumus saistībā ar attiecīgo uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūru, tostarp attiecīgā gadījumā lēmumus par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu attiecīgajā procedūrā, nosakot, ka uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra ir jāatjauno stadijā pirms AF Steelcase izslēgšanas tā, lai tās piedāvājums tiktu izvērtēts;
- pakārtoti, ja procedūras atjaunošana nav iespējama, piespriest ITSB samaksāt prasītājai EUR 20 380 kā atlīdzību par zaudējumiem, kas AF Steelcase radušies izslēgšanas lēmuma dēļ; tāpat piespriest ITSB samaksāt prasītājai EUR 24 000 kā atlīdzību par morālo kaitējumu, kas nodarīts AF Steelcase ar izslēgšanas lēmumu, un
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Šī prasība ir vērsta pret lēmumu noraidīt piedāvājumu, ko prasītāja iesniegusi publiskā iepirkuma procedūrā, kas rīkota attiecībā uz mēbeļu un iekārtu (1. daļa) un signalizācijas aprīkojuma (2. daļa) piegādi un ierīkošanu ITSB ēkās (TED 214/S 023-035020, 2014. gada 1. februāris).

Savas prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka lēmumā par AF Steelcase izslēgšanu no attiecīgās publiskā iepirkuma procedūras neesot sniegts pamatojums un esot veikta kritērija grozīšana.
  - Prasītāja šajā ziņā apgalvo, ka neatkarīgi no jautājuma par izslēgšanas lēmuma nepietiekamo pamatojumu esot jākonstatē, ka administrācija ir grozījusi kritēriju, kas esot būtiski aizskāris prasītājas tiesības uz aizstāvību, jo, ja no paša sākuma būtu norādīts, ka piedāvājums ir ticis noraidīts tāpēc, ka bija uzskatāms, ka grozījumi 20. ailē padara piedāvājumu nepilnīgu, tad, ņemot vērā šo pamatojumu, tiktu izvirzīti citi argumenti saistībā ar lūgumu veikt papildu izskatīšanu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots par labas pārvaldības un samērīguma principu, kas jāievēro Eiropas administrācijas rīcībā, pārkāpumu.
  - Prasītāja šajā ziņā apgalvo, ka aplūkojamajā gadījumā ITSB, tiklīdz tas bija konstatējis atšķirību 20. pielikuma formatējuma, esot bijis jāsaazinās ar AF Steelcase, lai precizētu to, kas bija nepieciešams, ņemot vērā, ka ITSB var tikt prasīts rīkoties rūpīgi un piesardzīgi, izskatot un izvērtējot attiecīgo piedāvājumu.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots par Komisijas 2012. gada 29. oktobra Deleģētās regulas (ES) Nr. 1268/2012 par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, piemērošanas noteikumiem, pārkāpumu.

— Prasītāja šajā ziņā apgalvo, ka ITSB neesot lūdzis *AF Steelcase* sniegt nepieciešamos precizējumus saskaņā ar minētās regulas 158. panta 3. punktu, lai gan aplūkojamajā gadījumā tie nebūtu būtiski ietekmējuši piedāvājuma nosacījumus.

---

### Prasība, kas celta 2014. gada 12. septembrī – Spānija/Komisija

(Lieta T-657/14)

(2014/C 380/29)

Tiesvedības valoda – spāņu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Spānijas Karaliste (pārstāve – A. Gavela Llopis, Abogado del Estado)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

#### Prasītājas prasījumi:

- atzīt par spēkā neesošu 2014. gada 27. jūnija lēmumu, kurā nolemts pārtraukt samaksas termiņu saistībā ar Spānijas 2013. gada 26. decembrī attiecībā uz ERAF Tehnoloģiskā fonda Pētniecības, attīstības un inovācijas darbības programmu nosūtīto izdevumu deklarāciju un maksājumu pieteikumu Nr. 21 un nolemts uzsākt [maksājumu] apturēšanas procedūru, un
- piespriest atbildētājai iestādei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar lēmumu par [samaksas termiņa] pārtraukšanu un [maksājumu] apturēšanas procedūras uzsākšanu esot pārkāpts Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999 (OV L 210, 25. lpp.), 87. panta 2. punkts saistībā ar tās 91. un 92. pantu.

— Šajā ziņā tiek apgalvots, ka iepriekš minētajā 87. panta 2. punktā paredzētais termiņš esot noiļguma termiņš, kas liedz Komisijai pieņemt lēmumu par samaksas termiņa pārtraukšanu pēc tam, kad ir pagājuši divi mēneši, un tāpēc arīdzan neļauj uzsākt maksājumu apturēšanas procedūru.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka lēmums par [samaksas termiņa] pārtraukšanu un [maksājumu] apturēšanas procedūras uzsākšanu esot pieņemts pēc Savienības tiesībās noteiktā termiņa un ar to esot pārkāpti tiesiskās drošības, tiesiskās palāvības un labas pārvaldības principi. Tādējādi Spānijas Karalistei, kura labticīgi paļāvās uz maksājuma saņemšanu likumā noteiktajā termiņā, esot radītas budžeta un finansiālā ziņā nelabvēlīgas sekas.