

2. Otrais pamats ir par to, ka Eiropas Savienībai kā Konvencijas par bioloģisko daudzveidību pusei un saskaņā ar LES 3. panta 5. punktu ir jāatbalsta bioloģiskās daudzveidības saglabāšana uz zemes. Apstrīdētā regula ievērojami mazinās augu bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas centienu efektu, tādējādi kavējot šī starptautiskā pienākuma izpildi.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais pasākums ir balstīts vienīgi uz LESD 192. panta 1. punktu. Atbilstoši pastāvīgajai judikatūrai pasākuma juridiskajam pamatam ir jābūt objektīviem faktoriem, kurus var pārbaudīt tiesā. Ciktāl ar pasākumu tiek organizēti atbilstības pasākumi lietotājiem ES iekšējā tirgū, regula būtu jāpamato ar LESD 114. pantu. Tiesiskā pamata izvēle rada sarežģījumus saistībā ar akta saturu, jo mērķi, kuriem attiecīgie tiesiskie pamati var tikt izmantoti, ir atšķirīgi, tādējādi būtiski ietekmējot likumdošanas procesu.
4. Ar ceturto pamatu tiek norādīts, ka ar regulu acīmredzami tiek pārkāpts LESD 5. panta 4. punktā ietvertais samērīguma princips, jo: pirmkārt, ietekmes novērtējumā nebija saiknes starp kvantitatīviem datiem un secinājumiem, kuru pamatā bija vienīgi "kvalitātes" argumenti; otrkārt, tajā acīmredzami nebija ņemts vērā, ka augu selekcijas nozari ir smagi un konkrēti ietekmējis apstākļi, ka ģenētiskie resursi ir šīs nozares darbību būtiska un nevis tikai pakārtota daļa; treškārt, regulā ir paredzēti acīmredzami nesamērīgi ES hartas 16. panta ierobežojumi; ceturtkārt, tajā augu selekcijas nozarei ir paredzēts *de facto* pastāvīgs pienākums reģistrēt un saglabāt informāciju par tās darbībām; visbeidzot, ir pieejami mazāk apgrūtināši pasākumi, kā tas izklāstīts "Starptautiskajā līgumā par augu ģenētiskajiem resursiem pārtikai un lauksaimniecībai".
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto regulu tiek radīta acīmredzama tiesiskās nenoteiktības situācija augu selekcionāriem, ciktāl: pirmkārt, tās piemērošanas joma ir atkarīga no tā, vai valstis izvēlas īstenot savu suverēno varu attiecībā uz ģenētiskajiem resursiem; otrkārt, tā ir balstīta uz nenoteiktām definīcijām, no kurām nav iespējams secināt, vai ģenētiskie resursi ir tikuši "lietoti"; treškārt, tādēļ, ka tās brīvas interpretācijas rezultātā to iespējams piemērot *de facto* retroaktīvi; visbeidzot, tādēļ, ka paraugprakses izstrāde tikai "var" samazināt lietotāju, kuriem apstrīdētais pasākums piemērojams, pārkāpumu izdarīšanas risku.

⁽¹⁾ Padomes 1994. gada 27. jūlija Regula (EK) Nr. 2100/94 par Kopienas augu šķirņu aizsardzību (OV L 227, 1. lpp.)

Prasība, kas celta 2014. gada 28. jūlijā – ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding u.c./Parlaments un Padome

(Lieta T-560/14)

(2014/C 388/23)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding BV (Hoorn NH, Nīderlande), Agriom BV (Aalsmeer, Nīderlande), Agrisemen BV (Ellewoutsdijk, Nīderlande), Anthura BV (Bleiswijk, Nīderlande), Barenbrug Holding BV (Oosterhout, Nīderlande), De Bolster BV (Epe, Nīderlande), Evanthia BV (Hoek van Holland, Nīderlande), Gebr. Vletter & Den Haan VOF (Rijnsburg, Nīderlande), Hilverda Kooij BV (Aalsmeer, Nīderlande), Holland-Select BV (Andijk, Nīderlande), Konst Breeding BV (Nieuwveen, Nīderlande), Koninklijke Van Zanten BV (Hillegom, Nīderlande), Kweek- en Researchbedrijf Agirco BV (Emmeloord, Nīderlande), Kwekerij de Wester-Bouwing BV (Rossum, Nīderlande), Limgroup BV (Horst aan de Maas, Nīderlande) un Ontwikkelingsmaatschappij Het Idee BV (Amsterdama, Nīderlande) (pārstāvji – P. de Jong, P. Vlaemminck un B. Van Vooren, advokāti)

Atbildētāji: Eiropas Savienības Padome un Eiropas Parlaments

Prasītāju prasījumi:

— atzīt prasību atcelt tiesību aktu par pieņemamu;

- atcelt Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 16. aprīļa Regulu (ES) Nr. 511/2014 par no Nagojas Protokola par piekļuvi ģenētiskajiem resursiem un to ieguvumu taisnīgu un godīgu sadali, kas gūti no šo resursu izmantošanas, izrietošiem atbilstības pasākumiem lietotājiem Savienībā (OV L 150, 59. lpp.), un
- piespriest Eiropas Parlamentam un Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza piecus pamatus, kuri būtībā ir identiski vai līdzīgi pamatiem, kas izvirzīti lietā T-559/14 *Ackermann Saatzeucht u.c./Parlaments un Padome*.

Prasība, kas celta 2014. gada 27. augustā – Itālija/Komisija

(Lieta T-636/14)

(2014/C 388/24)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Itālijas Republika (pārstāvji – *P. Gentili, avvocato dello Stato*, un *G. Palmieri*, pārstāve)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt paziņojumu par vakanci Eiropas Savienības iestāžu Tulkošanas centra Luksemburgā direktora amata vietai AD funkciju grupas 14. pakāpē (COM/2014/10356), kas publicēts 2014. gada 17. jūnija *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* C 185 A;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir vērstā pret iepriekš minēto paziņojumu, ciktāl kandidātu pieteikumi katrā ziņā jāiesniedz angļu, franču vai vācu valodā.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts LESD 18. pants un 24. panta 4. punkts, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 22. pants, Regulas 1/58 1. un 2. pants un Civildienesta noteikumu 1.d panta 1. un 6. punkts (kas pagaidu darbiniekiem ir piemērojams pēc analogijas un uz kuru ir atsauce apstrīdētajā paziņojumā).
 - Šajā ziņā tiek apgalvots, ka ar to, ka paziņojumā ir ietverta atsauce uz Komisijas tīmekļa vietni, kandidātiem tiek prasīts savu dzīves aprakstu un motivācijas vēstuli katrā ziņā iesniegt angļu, franču vai vācu valodā, nevis jebkurā no Savienības valodām.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts tiesiskās palāvības un lojālas sadarbības princips (LES 4. panta 3. punkts).
 - Šajā ziņā tiek apgalvots, ka attiecīgā paziņojuma pieņemšanas procesa laikā Komisija Itālijas valdībai oficiāli apliecināja, ka iepriekš minētā valodas diskriminācija tiks novērsta, taču rīkojās pretēji, sastādot paziņojuma tekstu un sagatavojot interneta vietnes, uz kuru norādīts paziņojumā pieteikumu iesniegšanai, darbības noteikumus.