

- pakārtoti, gadījumā, ja SFLS tiek atzīts par valsts atbalstu, tā atgūšanu pieprasīt tikai līdz datumam, kad Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī tika publicēts lēmums par oficiālas izmeklēšanas procedūras uzsākšanu, proti, 2011. gada 21. septembrim, un
- piespriet Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Tiek izvirzīti tādi paši pamati un galvenie argumenti kā lietā T-500/14 *Derivados del Flúor*/Komisija jau izklāstītie.

Prasība, kas celta 2014. gada 2. jūlijā – *Sertrans Catalunya*/Komisija

(Lieta T-504/14)

(2014/C 282/73)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Sertrans Catalunya, SA* (Barselona, Spānija) (pārstāvis – J. De Juan Casadevall, abogado)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pakārtoti, gadījumā, ja SFLS tiek atzīts par valsts atbalstu, tā atgūšanu pieprasīt tikai līdz datumam, kad Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī tika publicēts lēmums par oficiālas izmeklēšanas procedūras uzsākšanu, proti, 2011. gada 21. septembrim, un
- piespriet Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Tiek izvirzīti tādi paši pamati un galvenie argumenti kā lietā T-500/14 *Derivados del Flúor*/Komisija jau izklāstītie.

Prasība, kas celta 2014. gada 27. jūnijā – *Grandi Navi Veloci*/Komisija

(Lieta T-506/14)

(2014/C 282/74)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Grandi Navi Veloci SpA* (Palermo, Itālija) (pārstāvji – S. Grassani, S. Ravenna un A. Franchi, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2014. gada 22. janvāra Lēmumu C(2013) 9101, galīgā redakcija, ciktāl Komisija ir atzinusi, ka subsīdijas popularizēšanas darbību veikšanai un garantijas (banku aizdevumi un nodomu vēstules), ko Sardīnijas reģions piešķīris *Saremar*, nav valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta izpratnē;
- piespriet Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir vērsta pret Eiropas Komisijas 2014. gada 22. janvāra Lēmumu C(2013) 9101, galīgā redakcija, par atbalsta pasākumiem, ko Sardīnijas autonomais reģions ir īstenojis par labu *Saremar* (lietas SA.32014 (2011/C), SA.32015 (2011/C), SA.32016 (2011/C)). Šajā lēmumā Komisija tostarp atzina, ka subsīdijas popularizēšanas darbību veikšanai un garantijas (banku aizdevumi un nodomu vēstules), ko Sardīnijas reģions piešķīris *Saremar*, nav valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta izpratnē.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu, kas attiecas uz LESD 107. panta 1. punkta pārkāpumu un nepareizu piemērošanu, *Grandi Navi Veloci* apgalvo, ka lēmums ir prettiesisks, ciktāl ir ticis secināts, ka *Saremar* nav guvis ekonomisku priekšrocību saistībā ar atlīdzību, ko Sardīnijas reģions bija samaksājis par apgalvotajām popularizēšanas darbībām. Prasītāja uzskata, ka Komisija ir pārkāpusi LESD 107. panta 1. punktu, ciktāl tā ir atzinusi, ka cena, ko Sardīnijas reģions bija samaksājis kā atlīdzību par *Saremar* uzticēto popularizēšanas darbību veikšanu EUR 3 000 000 apmērā, atbilda tirgus vērtībai un ka saistībā ar saņēmēju sabiedrību nebija izpildīts nosacījums par ekonomiskas priekšrocības gūšanu.
 2. Ar otro pamatu *Grandi Navi Veloci*, pirmkārt, apgalvo, ka Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, secinot, ka *Tribunale di Genova* nozīmētā eksperta izmantotā metode nebija nepiemērota, un, otrkārt, kritizē Komisijas rīcību saistībā ar izmeklēšanas neveikšanu un labas pārvaldības principa pārkāpumu.
 3. Ar trešo pamatu *Grandi Navi Veloci* apgalvo, ka lēmuma pamatojums ir pretrunīgs un nepietiekams LESD 296. panta izpratnē, ciktāl pasākums, kas saistīts ar apgalvotajām popularizēšanas darbībām, ir kvalificēts kā pasākums, kas nav atbalsts.
 4. Ar ceturto pamatu *Grandi Navi Veloci* apgalvo, pirmkārt, ka ir ticis pārkāpts un nepareizi piemērots LESD 107. panta 1. punkts attiecībā uz apgalvojumu, ka banku aizdevumi un nodomu vēstules nav uzskatāmas par valsts atbalstu, un, otrkārt, ka nav ievērots ar to saistītais pienākums norādīt lēmuma pamatojumu LESD 296. panta izpratnē.
-