

Vispārējās tiesas 2014. gada 2. septembra rīkojums – Verein Natura Havel et Vierhaus/Komisija**(Lieta T-538/13) ⁽¹⁾**

Piekluve dokumentiem — Regula (EK) Nr. 1049/2001 — Brīdinājuma vēstule procedūrā sakarā ar pienākumu neizpildi attiecībā uz Vācijas gaisa satiksmes tiesību neatbilstību Savienības tiesībām — Piekluves atteikums — Izņēmums saistībā ar pārbaužu, izmeklēšanas un revīziju mērķu aizsardzību — Prasība, kas daļēji ir acīmredzami nepieņemama un daļēji acīmredzami juridiski nepamatota

(2014/C 380/18)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Verein Natura Havel eV (Berlīne, Vācija) un Hans-Peter Vierhaus (Berlīne, Vācija) (pārstāvis – O. Austilat, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – sākotnēji B. Martenczuk un C. Zadra, vēlāk B. Martenczuk un J. Baquero Cruz, aģenti)

Priekšmets

Prasība atcelt Komisijas 2013. gada 24. jūnija lēmumu, ar kuru ir noraidīts sākotnējais lūgums par piekļuvi brīdinājuma vēstulei, kas saskaņā ar LESD 258. pantu ir adresēta Vācijas Federatīvajai Republikai un, otrkārt, Komisijas 2013. gada 3. septembra lēmumu, ar ko ir noraidīts atkārtotais lūgums par piekļuvi šai vēstulei.

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Verein Natura Havel eV un Hans-Peter Vierhaus atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 344, 23.11.2013.

Prasība, kas celta 2014. gada 23. jūnijā – Its Europe/Komisija**(Lieta T-499/14)**

(2014/C 380/19)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe) (Brisele, Beļģija) (pārstāvji – M. Wellinger un K. T'Syen, lawyers)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas Validācijas komitejas 2014. gada 15. aprīļa lēmumu, kurā ir atzīts, ka prasītāja nav kvalificējama par mikro, mazu un vidēju uzņēmumu Komisijas 2003. gada 6. maija Rekomendācijas 2003/361/EK par mikro, mazu un vidēju uzņēmumu definīciju (L 124, 36. lpp.) nozīmē, un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Validācijas komitejas secinājums par to, ka prasītāja nav kvalificējama par mikro, mazu vai vidēju uzņēmumu, ir balstīts uz acīmredzamu nepareizu Komisijas Rekomendācijas 2003/361/EK 3. panta 4. punkta interpretāciju.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka, secinot, ka prasītāja nav kvalificējama par mikro, mazu vai vidēju uzņēmumu un atstājot Komisijai iespēju atprasīt prasītājai agrāk piešķirtās dotācijas FG7, Validācijas komiteja pārkāpa Eiropas tiesību (i) labas pārvaldības, (ii) tiesiskās noteiktības un (iii) prasītājas tiesiskās palāvības aizsardzības pamatprincipus.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Validācijas komiteja neievēroja prasītājas tiesības uz aizstāvību un pārkāpa labas pārvaldības principu, ciktāl tā nedeva prasītājai iespēju faktiski darīt zināmu savu viedokli.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Validācijas komiteja neizpildīja pienākumu pienācīgi pamatot savu lēmumu.

Prasība, kas celta 2014. gada 28. jūlijā – Ahmed Mohamed Saleh Baeshen/ITSB

(Lieta T-564/14)

(2014/C 380/20)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Ahmed Mohamed Saleh Baeshen & Co. (Džeda, Saūda Arābija) (pārstāvis – M. Vanhegan, Barrister)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2014. gada 19. maija lēmumu lietā R 687/2014–2;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par atcelšanu: vārdiska preču zīme "TEAVANA" attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35. klasē – Kopienas preču zīme Nr. 4 098 588

Kopienas preču zīmes īpašniece: otra procesa Apelāciju padomē dalībiece Teavana Cooperation

Lietas dalībiece, kas lūdz atcelt Kopienas preču zīmi: prasītāja

Anulēšanas nodaļas lēmums: atsaukt Kopienas preču zīmes īpašnieka tiesības attiecībā uz Kopienas preču zīmi Nr. 4 098 588 pilnībā

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt kā nepieņemamu

Izvirzītie pamati: Regulas par Kopienas preču zīmi 51. panta 1. punkta a) apakšpunkta, 59. un 75. panta pārkāpums
