

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: *Sociedad General de Aguas de Barcelona, SA*

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme ar vārdisku elementu "AQUALOGY" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 1., 4., 5., 6., 7., 9., 11., 12., 17., 19., 27., 32., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44. un 45. klasē – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 10 122 976

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: vārdiska preču zīme "AQUALIA" un valsts grafiska preču zīme ar vārdisku elementu "AQUALIA" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 7., 9., 32., 35., 36., 37., 39., 40. un 42. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 5. punkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2014. gada 31. maijā – Yavorskaya/Padome u.c.

(Lieta T-405/14)

(2014/C 261/67)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Elena Yavorskaya* (Maskava, Krievija) (pārstāvji – *D. Grisay, C. Hartman* un *Y. G. Georgiades*, advokāti)

Atbildētājas: Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija, Eiropas Centrālā Banka (ECB) un *Eurogroup*, ko pārstāv Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- atzīt par pieņemamu šo prasību sakarā ar ārpuslīgumisko atbildību pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 340. pantu;
- atzīt prasību par pamatotu, jo ar pasākumiem, kurus dažādas Eiropas Savienības iestādes piemēro Kipras Republikai saistībā ar banku kontu arestu, pietiekami būtiski tiek pārkāpti Eiropas Savienības pamatprincipi, ar kuriem piešķir tiesības privātpersonām, kas ir kvalificējams par vainu LESD 340. panta izpratnē;
- konstatēt, ka Eiropas Savienības rīcība ir kvalificējama, kā smaga un būtiska vaina, kuras dēļ prasītājai ir nodarīti zaudējumi EUR 3 299 855,45 apmērā, ar iespēju šo summu vēlāk tiesvedības laikā palielināt vai samazināt, tostarp attiecībā uz procentiem un izdevumiem, kuri attiecīgā gadījumā būtu maksājami;
- piespriest Eiropas Savienībai samaksāt iepriekš minēto summu;
- turklāt piespriest Savienībai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja izvirza vienu pamatu par Eiropas Savienības ārpuslīgumisku atbildību un precīzāk, par tiesību uz īpašumu un nediskriminācijas principa pārkāpumu.

Eiropas Savienības noteikto pasākumu Kipras Republikai sekas ir tādas, ka ir iesaldēti prasītājas noguldījumi *Laiki Bank*, viņai neizmaksājot taisnīgu un iepriekšēju kompensāciju.

Eiropas Savienība tādējādi esot acīmredzami un pārmēru pārkāpusi prasītājas tiesības uz īpašumu un, ciktāl saskaņā ar Savienības noteiktajiem pasākumiem Kipras iestādēm esot tikuši garantēti vienīgi tie noguldījumi *Laiki Bank*, kas ir mazāki par EUR 100 000, tā ir pārkāpusi nediskriminācijas principu.

Prasība, kas celta 2014. gada 17. jūnijā – *Pirelli & C./Komisija*

(Lieta T-455/14)

(2014/C 261/68)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Pirelli & C. SpA* (Milāna, Itālija) (pārstāvji – M. Siragusa, F. Moretti, G. Rizza un P. Ferrari, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

galvenokārt

— atcelt lēmumu, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, it īpaši tā 1. panta 5. punkta d) apakšpunktu, 2. panta g) punktu un 4. pantu, bet tikai ciktāl tas attiecas uz prasītājas iekļaušanu lēmuma adresātu sarakstā;

pakārtoti

— piešķirt prasītājai *beneficium ordinis seu excussionis*;

gadījumā, ja saistībā ar prasību atcelt lēmumu, ko atsevišķā tiesvedībā ir cēlusi šī sabiedrība, tiktu pieņemts *Prysmian* labvēlīgs nolēmums

— atcelt lēmumu vai grozīt tā 2. panta g) punktu, samazinot *Prysmian* un prasītājai solidāri uzlikto naudas sodu;

katrā ziņā

— piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasība ir vērsta pret Eiropas Komisijas 2014. gada 2. aprīļa Lēmumu C(2014) 2139, galīgā redakcija, par LESD 101. panta un EEZ līguma 53. panta piemērošanas procedūru (Lieta AT.39610 – *Elektrokabeļi*).

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums

Pirmajā pamatā *Pirelli* apgalvo, ka Komisija savā lēmumā nav izskatījusi detalizētos argumentus, kas bija izvirzīti attiecībā uz prezumpcijas par mātesuzņēmuma atbildību nepiemērojamību attiecībām starp *Pirelli* un *Prysmian*, un nav pat atsaukusies uz to. Līdz ar to lēmumā nav sniegts nekāds pamatojums un tas ir jāatceļ.